

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Февраля № 6 1891 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, по поводу выдачи нѣкоторыми изъ Епархіальныхъ и монастырскихъ Начальствъ увольнительныхъ изъ епархіи и монастырей свидѣтельствъ монашествующимъ, безъ указанія благословныхъ причинъ и законныхъ сроковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣли сужденіе по поводу выдачи нѣкоторыми изъ Епархіальныхъ и монастырскихъ Начальствъ увольнителыхъ изъ епархіи и монастырей свидѣтельствъ монашествующимъ, безъ указанія благословныхъ причинъ и законныхъ сроковъ, послѣдствіемъ чего является бродяжничество увольняемыхъ лицъ, и, по соображеніи съ канонами и законами, Приказали: Имѣя въ виду, 1) что правилами Св. Соборовъ—IV Всел. пр. 4-мъ, VII Всел. пр. 21-мъ и Двукр. пр. 4-мъ—монашествующимъ предписывается пребывать въ иноческомъ послушаніи въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ они отрек-

лись отъ міра, не отходя въ иные, перемѣщеніе же изъ одного монастыря въ другой допускается въ тѣхъ токмо случаяхъ, когда начальство найдетъ необходимымъ монаха, извѣстнаго по благочестію и честному житію, перевести въ другую обитель, для благоустройства ея, или назначить въ иное какое мѣсто по особымъ нуждамъ, для пользы общей; 2) что тѣми же правилами стремленіе монашествующихъ къ самовольнымъ и безцѣльнымъ переходамъ изъ монастыря въ монастырь, или же бродяжничество ихъ по мірскимъ домамъ признается явленіемъ, «исполняющимъ обители многимъ неблагообразіемъ», вносящимъ въ оныя безпорядокъ и растроивающимъ благолѣпіе послушанія и потому строго осуждается и воспрещается съ угрозою отлученія отъ общенія церковнаго не только самому приходящему, но и пріявшему его; 3) что какъ Духовнымъ Регламентомъ—прибавл. о правил. причта церковнаго и чина монашескаго, о монахахъ п.п. 30 и 31,—такъ и опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 21 мая 1722 года переходъ монаховъ изъ монастыря въ монастырь допускается лишь ради «благословныхъ винъ» и согласно вышеприведеннымъ канонамъ подъ страхомъ, за противоположное сему, жестокаго штрафованія какъ отшедшему, такъ и отпустившему и пріявшему его, и 4) что по 82 ст. Уст. Дух. Конс. Епархіальное Начальство можетъ дозволять монашествующимъ временно отлучаться въ другія епархіи лишь по самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самые умѣренные по роду надобности сроки, причемъ отпускаемыя лица должны быть несомнительнаго поведенія и имѣть, согласно требованіямъ 74, 75 и 81 ст. XIV Т. Св. Зак. изд. 1857 г. Уст. Пасп., узаконенные виды на жительство, Святѣйшій Сѵнодъ находитъ, что случаи отпуска монашествующихъ, безъ указанія надобности въ отпускѣ и срока онаго, представляются явленіемъ по стольку же незаконнымъ, по скольку и ведущимъ къ неизбѣжнымъ безпорядкамъ въ монастыряхъ, упадку монашества и поношенію монашескаго чина. А посему Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: для прекращенія и предотвращенія столь прискорбныхъ послѣдствій небольшего соблюденія законнаго порядка, впредь при отпускахъ монашествующихъ строго руководствоваться точнымъ смысломъ приведенныхъ узаконеній, въ случаяхъ же несоотвѣтствія монашествующихъ лицъ принятому ими на себя подвигу и нарушенія ими данныхъ обѣтовъ не увольнять ихъ изъ монастыря и епархіи, въ виду того, что монахъ, оказывающійся

неспособнымъ къ монашеству въ одномъ монастырѣ, не можетъ оказаться способнымъ въ другомъ, а подвергать ихъ взысканіямъ, упомянутымъ въ 196 ст. Уст. Дух. Конс. О чемъ, для исполненія, послать печатные указы Московской и Грузино-Имеретинской Конторамъ Святѣйшаго Сѵнода, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ. Января 8 дня 1891 года, № 1.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь Ѳеодоръ Черновскій.

Секретарь Николай Марковъ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 12 февраля 1891 года за № 610, послѣдовала такая: «Въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, по дѣлу объ отмѣткахъ успѣховъ воспитанниковъ духовныхъ Семинарій и училищъ въ вѣдомостяхъ, ежемѣсячно представляемыхъ въ Семинарскія и училищныя Правленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложенный Г. Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 сентября 1890 г. за № 1124, журналъ Учебнаго Комитета, № 381, съ заключеніемъ Комитета, по дѣлу объ отмѣткахъ успѣховъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ въ вѣдомостяхъ, ежемѣсячно представляемыхъ въ семинарскія и училищныя Правленія. Приказали: Усматривая изъ настоящаго журнала Учебнаго Комитета, что изложенныя въ циркулярномъ Сѵнодальномъ указѣ отъ 27 февраля 1871 г. за № 8 и Сѵнодальномъ опредѣленіи 13—20 сентября 1874 г. (Уст. дух. семин. и учил. съ поясненіями, изд. 1882 г. стр. 70) требованія о ежемѣсячныхъ отмѣткахъ успѣховъ учениковъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ не исполняются, и принимая во вниманіе, что означенныя постановленія состоялись единственно въ цѣляхъ предоставленія семинарскому начальству способовъ возможно чаще имѣть свѣдѣнія объ успѣхахъ воспитанниковъ, съ тѣмъ, чтобы противъ малоуспѣшныхъ и лѣнивыхъ

своевременно принимать соотвѣтствующія мѣры исправленія, Святѣйшій Сунодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ Преосвященнымъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность ректорамъ духовныхъ семинарій и смотрителямъ духовныхъ училищъ, чтобы они неослабно слѣдили за исполненіемъ со стороны преподавателей упомянутыхъ Сунодальныхъ постановленій, и о неисправныхъ въ семъ отношеніи доносили имъ, Преосвященнымъ, для соотвѣтствующихъ побужденій; о чемъ, для исполненія, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные печатные указы. Января 9 дня 1891 года, № 2.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ.

Секретарь И. Жудро.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 31 января за № 67, послѣдовала таковая: «Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе набедренникомъ.

24 минувшаго января Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ священникъ с. Бѣлашовки Ровенскаго уѣзда Флоръ Козицкій награжденъ набедренникомъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ 22 ноября 1890 г. за № 5080, преподано Архипастырское благословеніе крестьянамъ с. Коржовки, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, за пожертвованіе ими болѣе 2000 р. на постройку въ томъ селѣ новой церкви.

19 января сего 1891 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Жито-

мірскимъ преподано Божіе благословеніе священнику Федорокскаго прихода Староконстантиновскаго уѣзда Поликарпу Божовскому, крестьянамъ с. Федорокъ—Никифору Лопушанскому, Игнатію Дыкаю, Авксентію Черняку, Кондрату Сидорчуку и Эразму Климковецкому и всѣмъ вообще прихожанамъ означеннаго прихода за усердную заботливость ихъ о благоукрашеніи приходскаго храма.

29 января сего года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано Божіе благословеніе прихожанамъ Мало-Дедеркальской Казанской церкви, Кременецкаго уѣзда, и крестьянамъ с. Брыкова, Кременецкаго уѣзда, Григорію Никитишину и Θеодосіи Муляровой за сдѣланныя ими пожертвованія въ приходскія церкви.

4 сего февраля Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ преподано священнику села Горицы Новоградъ-Волынскаго у., Николаю Яроцкому, старостѣ Александро-Невской церкви с. Горицы Осипу Матвійчуку и крестьянамъ села Горицы и д. Манятина Божіе благословеніе за усердную заботливость ихъ о благолѣпіи приходскаго храма.

Увольненіе отъ должности благочиннаго съ объявленіемъ благодарности Епархіальнаго начальства.

Священникъ Воскресенской церкви м. Чуднова Анатолій Михайловскій, согласно прошенію, 24 минувшаго января уволенъ отъ должности благочиннаго по 4 округу Житомірскаго уѣзда, съ объявленіемъ ему благодарности Епархіальнаго начальства за усердное прохожденіе должности благочиннаго.

Открытіе церковно-приходскаго попечительства.

Крестьянами с. Пышекъ Новоградъ-Волынскаго уѣзда открыто при церкви этого села приходское попечительство.

Выдача книгъ для сбора пожертвованій на постройку церквей.

Волынскою духовною Консисторіею 31 января сего года за №: 1435, выдана на имя крестьянъ села Киріевки Жито-

мірскаго уѣзда Антонина Иванова Нагорнаго и Діонисія Евтропіева Попочовнаго книга для сбора въ теченіи одного года въ предѣлахъ Волынской епархіи, доброхотныхъ пожертвованій на постройку въ с. Киріевкѣ новой церкви.

Тою же Консисторіею 7 февраля сего года за № 1689, выдана на имя крестьянъ села Борщовки Староконстантиновскаго уѣзда Максима Иванова Михальчука и Аѳанасія Гавріилова Бойчука книга для сбора въ теченіи одного года въ предѣлахъ Волынской епархіи доброхотныхъ пожертвованій на постройку въ селѣ Борщовкѣ новой церкви.

Избраніе пунктовъ для свѣчныхъ складовъ и лицъ, завѣдывающихъ складами.

Согласно актамъ, заключеннымъ окружнымъ духовенствомъ, пунктами для свѣчныхъ складовъ избраны: въ 1 округѣ Новоградъ-Волынскаго уѣзда м. Корецъ и завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ священникъ того же мѣстечка Флоръ Ципановскій, въ Староконстантиновскомъ городскомъ округѣ г. Староконстантиновъ и завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ священникъ того же города Иларіонъ Гутовскій и въ 4 округѣ Ровенскаго уѣзда,—м. Домбровица и завѣдывающимъ свѣчнымъ складомъ священникъ того же мѣстечка Василій Яроцкій.

О смерти священника.

Помощникъ благочиннаго 2 округа Дубенскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 9 февраля за № 24, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 13 декабря истекшаго 1890 года умеръ села Пьяня Дубенскаго уѣзда 2 округа священникъ и благочинный Іосифъ Адамовъ Абрамовичъ. По смерти его осталась жена, разбитая параличемъ, престарѣлая теща и старикъ шуринъ, сирота племянница. Долговъ по смерти покойника не осталось. Имущество оцѣнено въ 300 руб.

ЖУРНАЛЫ

Житомірскаго духовно-училищнаго окружнаго Съѣзда, бывшаго въ январѣ 1891 года.

АКТЪ.

1891 года 23 января. Депутаты Житомірскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ г. Житомірѣ въ числѣ 13 лицъ, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго священника о. Виктора Терлецкаго, производили баллотировку на должность Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда. По закрытой баллотировкѣ по большинству избирательныхъ голосовъ на должность Предсѣдателя Съѣзда избранъ священникъ Даніилъ Соражкевичъ, а—Дѣлопроизводителя—священникъ Александръ Денбновецкій.

Члены Съѣзда: священники—Евгеній Малюжинскій, Христофоръ Захаріевичъ, Өеофилъ Ящинскій, Авксентій Добржанскій, Өеодоръ Миляшкевичъ, Орестъ Морачевичъ, Николай Захаріевичъ, Даніилъ Соражкевичъ, Георгій Шумскій, Викторъ Терлецкій, Өеофилъ Боцяновскій, Петръ Жолтовскій и Александръ Денбновецкій.

На семъ резолюція Епископа Волынскаго Модеста, отъ 23 Января 1891 г. за № 43, послѣдовала таковая: «Утверждается».

Баллотировочный листъ

на должность Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Житомірскаго духовно-училищнаго окружнаго Съѣзда сессіи 1891 года.

На должность Предсѣдателя Съѣзда:

		Избирательный.	Неизбирательный.
Священники:	Даніилъ Соражкевичъ . .	10	2
	Евгеній Малюжинскій . .	4	8

На должность Дѣлопроизводителя Съѣзда:

Священники:	Христофоръ Захаріевичъ .	6	6
	Александръ Денбновецкій.	8	4

Подлинный подписали тѣже Члены Съѣзда.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 января 1891 г. за № 42, послѣдовала такая: «Утверждается».

ЖУРНАЛЫ

Засѣданій окружнаго Житомірскаго духовно-училищнаго Съѣзда 1891 года.

№ 1.

23 января. Утреннее засѣданіе.

Присутствовало тринадцать членовъ.

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
Ст. 1. Сданные Его Преосвященствомъ актъ и баллотировочный листъ объ избраніи Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда съ резолюціями отъ 23 генваря 1891 г. за №№ 42 и 43. **Справка.** Актъ и баллотировочный листъ при семъ прилагаются.	Принять къ свѣдѣнію. Актъ и баллотировочный листъ пріобщить къ дѣламъ Съѣзда.
Ст. 2. Отношеніе Правленія Житомірскаго духовнаго училища отъ 22 января 1891 г. за № 11 о томъ, чтобы на будущее время прогонныя и суточныя деньги, причитающіяся Депутатамъ Епархіальныхъ Съѣздовъ, высылались Благочинными не въ Правленіе училища, какъ это дѣлалось нѣкоторыми Благочинными до сихъ поръ, а прямо въ Волынскую духовную Консисторію для передачи по назначенію. **Справка.** Отношеніе училищнаго Правленія при семъ прилагается.	Просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, дабы на будущее время прогонныя и суточныя деньги Депутатамъ Епархіальныхъ Съѣздовъ высылались Благочинными прямо въ Волынскую духовную Консисторію для выдачи Депутатамъ по востребованію.
Ст. 3. Отношеніе Правленія училища отъ 22 января 1891 г. за № 12 съ препровожденнымъ при немъ журналомъ Ревизіоннаго Комитета о разсмотрѣніи симъ Комитетомъ отчета по экономической части Житомірскаго духовнаго училища за 1889 годъ и о назначеніи членовъ Ревизіоннаго Комитета на наступившій 1891 годъ для провѣрки экономической отчетности училища за истекшій 1890 годъ.	Отчетъ Ревизіоннаго Комитета принять къ свѣдѣнію. Членамъ Ревизіоннаго Комитета отъ имени Съѣзда выразить глубочайшую благодарность за ихъ добросовѣстное выполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей по обревизованію отчета за 1889 годъ. Членами Ревизіоннаго Комитета на 1891 годъ для разсмотрѣнія отчета по экономической части училища за 1890 годъ Съѣздомъ единогласно избраны тѣ же: про-

Справка. Отношеніе Правленія училища и журналъ Ревизіоннаго Комитета при семъ прилагаются.

тоіерей Клеоникъ Шостацкій, священникъ Александръ Сѣлецкій и священникъ Іоаннъ Глаголевъ.

Подлинный подписали тѣже Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 24 генваря 1891 г. за № 44, послѣдовала таковая: «Согласенъ».

№ 2.

23 января. Вечернее засѣданіе.

Присутствовало 14 членовъ.

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
Ст. 1. Прошеніе священника с. Троцы Житомірскаго уѣзда Захарія Гуртовича объ уравненіи платы за содержаніе и обученіе въ Житомірскомъ духовномъ училищѣ его роднаго племянника сироты Иларія Дроздовскаго наравнѣ съ дѣтьми окружнаго духовенства. **Справка 1.** Племянникъ священника Гуртовича Иларій Дроздовскій по происхожденію не духовнаго званія, а сынъ гражданскаго чиновника. **Справка 2.** Прошеніе священника Гуртовича при семъ прилагается.	Уравнять въ платѣ за содержаніе въ училищѣ съ дѣтьми окружнаго духовенства. Освободить же отъ платы за правоученіе Съѣздъ духовенства находитъ невозможнымъ.
Ст. 2. Прошеніе священнической вдовы Елисаветы Шумской объ освобожденіи сына ея Андрея Шумскаго, обучающагося въ III классѣ Житомірскаго духовнаго училища, отъ платы за правоученіе. **Справка.** Прошеніе Елисаветы Шумской при семъ прилагается.	Принимая во вниманіе крайнюю бѣдность священнической вдовы Елисаветы Шумской, Съѣздъ духовенства находитъ возможнымъ освободить отъ платы за правоученіе сына ея Андрея Шумскаго какъ въ настоящемъ году, такъ и на будущее время.
Ст. 3. Прошеніе Эконома Житомірскаго дух. училища, діакона училищной церкви Николая Шумскаго объ увеличеніи его содержанія по діаконской службѣ. **Справка 1.** Діаконъ Николай Шумскій, согласно смѣтному назначенію на 1891 годъ, получаетъ 50 р. годичнаго жалованья по должности діакона и 300 р.	Такъ какъ постановленіемъ по 2 статьѣ родной братъ просителя, ученикъ III класса Андрей Шумскій, состоящій на его содержаніи, уволенъ навсегда отъ платы за правоученіе, то Съѣздъ духовенства полагаетъ, что этимъ уже оказано діакону Шумскому нѣкоторое матеріальное пособіе, и сдѣлать какую-либо прибавку къ

по должности эконома училища, всего 350 р.

Справка 2. Прошеніе діакона Николая Шумскаго при семъ прилагается.

Ст. 4. Предложеніе Предсѣдателя Съѣзда о томъ, что въ прошломъ году исполнилось 25-лѣтіе служебной дѣятельности въ должности учителя при Житомірскомъ дух. училищѣ Ксенофонта Васильевича Дунаевскаго, что не найдетъ ли Съѣздъ возможнымъ выразить чѣмъ-нибудь съ своей стороны вниманіе къ такой долговременной и полезной дѣятельности его, Дунаевскаго, въ семъ училищѣ.

Справка. Въ ноябрѣ прошлаго 1890 года училищною корпораціею праздновалось 25-лѣтіе учительской службы Ксенофонта Васильевича Дунаевскаго.

его діаконскому жалованью, по скудости училищныхъ средствъ, не можетъ.

Выразить сердечную благодарность учителю Дунаевскому за его долговременную и полезную педагогическую дѣятельность и ассигновать ему при этомъ 100 р. изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища, въ видѣ нашей скромной лагодарности.

Подлинный подписали тѣже Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 генваря 1891 г. за № 49, послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 3.

13 января. Вечернее засѣданіе.

Присутствовало 14 членовъ.

СЛУШАЛИ:

Отношеніе Правленія Житомірскаго дух. училища отъ 22 января сего года за № 7 съ препровожденною при немъ смѣтою прихода и расхода по содержанію училища на наступившій 1891 годъ.

Справка. Смѣта на 1891 годъ при семъ прилагается.

ПОСТАНОВИЛИ:

По ст. 5 дохода. Просить Его Преосвященство, дабы чрезъ Консисторію предписано было Благочиннымъ, чтобы они 5% сборъ съ церковныхъ доходовъ высылали въ распоряженіе Правленія училища однообразно по полугодіямъ,—въ іюлѣ и январѣ и въ крайнемъ случаѣ не позже слѣдующихъ за ними мѣсяцевъ. Такой же способъ высылки денегъ долженъ соблюдаться и по отношенію къ 2% сбору.

По ст. 6 дохода. Завѣдующіе свѣчными складами должны ежегодно представлять въ Окружной

Съѣздъ вѣдомости, сколько взято свѣчей каждою церковію въ истекшемъ году, и если окажется, что настоятели и церковные старосты будутъ покупать церковныя свѣчи на сторонѣ, то Съѣздъ будетъ вынужденъ прибѣгнуть къ строгимъ мѣрамъ по отношенію къ такимъ лицамъ, какъ несочувствующимъ интересамъ училища и злоупотребляющимъ свѣчною операціею.

Всѣ остальныя статьи дохода и расхода по смѣтѣ утвердить.

Подлинный подписали тѣже Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 генваря 1891 г. за № 50, послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 4.

23 января. Вечернее засѣданіе.

Присутствовало 14 членовъ.

СЛУШАЛИ:

Отношеніе Правленія Житомірскаго дух. училища отъ 22 января 1891 г. за № 8 объ изысканіи средствъ на устройство одного общаго каменнаго корпуса подъ спальни учениковъ, помѣщающихся въ общежитии и о капитальной ремонтировкѣ училищной бани.

Справка. Отношеніе училищнаго Правленія при семъ прилагается.

ПОСТАНОВИЛИ:

На перестройку бани ассигновано по смѣтѣ § III расхода по содержанію дома. Относительно же спаленнаго корпуса имѣть сужденіе послѣ продажи земли училищной Архіерейскому домоуправленію, если таковая состоится, когда Съѣздъ духовенства будетъ имѣть возможность въ матеріальномъ отношеніи осуществить постройку спаленнаго корпуса. При этомъ просить училищное Правленіе изготовить къ будущему Съѣзду духовенства смѣту на постройку вышеозначеннаго корпуса, употребивъ въ расходъ необходимую сумму для вознагражденія техника изъ остаточныхъ суммъ по смѣтному содержанію училища на 1891 годъ.

Подлинный подписали тѣже Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 генваря 1891 г. за № 51, послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 6.

24 января. Вечернее засѣданіе.

Присутствовало 14 членовъ.

СЛУШАЛИ:

Отношеніе Правленія Житомірскаго дух. училища отъ 22 января 1891 г. за № 10 вмѣстѣ съ журналомъ Окружнаго Съѣзда августовской сессіи истекшаго 1890 года и заявленіе священника Павла Стефановича о неполученіи имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ, какъ депутата Съѣзда, для обсужденія вновь сего вопроса.

Справка 1. Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Съѣзда о выдачѣ депутату, священнику Павлу Стефановичу просимыхъ имъ денегъ послѣдовала такая: «По 12 п. постановленій Св. Синода къ § 22 Устава дух. учил. Съѣздъ различается отъ Членовъ Правленія отъ духовенства. Поэтому священникъ Стефановичъ неправильно избранъ депутатомъ Окружнаго Съѣзда въ генварѣ, и будущій Окружной Съѣздъ разсудитъ, правильно ли онъ назначилъ священнику Стефановичу путевыя издержки, когда онъ долженъ быть на Съѣздѣ какъ Членъ Правленія безъ вознагражденія».

Справка 2. Журналъ Окружнаго Съѣзда отъ 22 августа 1890 г. и заявленіе священника Павла Стефановича при семъ прилагаются.

ПОСТАНОВИЛИ:

Съѣздъ духовенства, бывшій 22 августа 1890 года, неправильно принялъ къ разсмотрѣнію прошеніе священника Павла Стефановича, что видно изъ содержанія самого прошенія, а потому и постановленіе о выдачѣ Стефановичу прогонныхъ денегъ сдѣлано бывшимъ Съѣздомъ неправильно.

Подлинный подписали тѣже Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 генваря 1891 г. за № 52, послѣдовала таковая: «Утверждается».

№ 7.

25 января. Утреннее засѣданіе.

Присутствовало 14 членовъ.

СЛУШАЛИ:	ПОСТАНОВИЛИ:
Словесное заявленіе Дѣлопроизводителя Съѣзда о томъ, что всѣ бумаги, поступившія въ Съѣздъ, заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.	Принять къ свѣдѣнію и засѣданія Съѣзда считать оконченными. Всѣ журналы Съѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, съ благопокорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе о пропечатаніи оныхъ, для свѣдѣнія окружнаго духовенства, въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Подлинный подписали тѣже Члены Съѣзда.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 генваря 1891 г. за № 53, послѣдовала таковая: «Утверждается».

Репортъ Предсѣдателя Съѣзда, священника Даніила Соражкевича, отъ 25 января 1891 года, слѣдующаго содержанія:

Честь имѣю представить Вашему Преосвященству журналы засѣданій Житомірскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, состоявшагося 22—25 января сего 1891 года въ г. Житомірѣ, №№ съ 1 по 7 включительно, на Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Подлинный подписалъ Предсѣдатель Съѣзда, священникъ *Даніилъ Соражкевичъ.*

На семъ репортѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 26 генваря 1891 г. за № 54, послѣдовала таковая: «Напечатать журналы Съѣзда въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Съ подлиннымъ вѣрно: Дѣлопроизводитель Правленія, *И. Ковалевскій.*

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сумм... жаніе Мѣлецкаго духовна...

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Наличными деньгами.		Кредит... бумаг...
	Р.	К.	Р.
Къ 1-му января 1889 года оставалось:			
а) По ст. на содержаніе воспитанниковъ	328	68 1/2	—
б) По ст. на содержаніе дома	78	65	—
в) По ст. на содержаніе ученической библіотеки . .	78	17	—
г) По ст. на содержаніе продажной библіотеки . . .	62	2	—
д) По ст. на содержаніе фундаментальной библіотеки	28	96	—
е) По ст. на содержаніе канцеляріи училищ. Правленія	8	12 1/2	—
ж) По ст. на мелочные и экстраординарные расходы	12	84	—
з) На пріобрѣтеніе книгъ въ награду лучшимъ ученикамъ	10	20	—
и) прогонныхъ и суточныхъ денегъ о.о. депутатамъ съѣзда	30	70	—
і) По ст. на устройство общежитія при училищѣ . .	285	94 1/2	5506...
Итого. . .	924	29 1/2	5506...

Сверхъ сего состояло гербовыми марками тридцать рублей (30 р.).

ссигнованныхъ съѣздомъ духовенства на содер-
училища, за 1889 годъ.

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Примѣчаніе. Кредитными бумагами осталось: облигаціями 2-го восточнаго займа 55000 рублей и расчетною книгою Государственнаго Банка 64 руб. 51 коп.

Остатокъ въ такомъ же количествѣ показанъ въ концѣ отчета Епархіальныхъ суммъ за 1888 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ожидалось по смѣтѣ на 1889 г. Наличными деньгами. Руб.	Коп.	Дѣйствитель[но по]ступило въ 1[889 г.] Наличными деньгами. Руб.	Коп.
Въ 1889 году поступило:				
А) На устройство общежитія при училищѣ:				
1) 5 копѣечнаго сбора по числу десятинъ церковной земли, находящейся въ пользованіи причтовъ Мѣлецкаго училищнаго округа . .	1150	—	1330	33
2) Однокопѣечнаго сбора по числу исповѣдныхъ душъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа	3500	—	3312	37

ОБЪЯСНЕНІЯ.

33 Деньги эти поступили за 1888 годъ отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1 округа отъ 3 апрѣля 1889 г. за № 172	103 р. 10 к.
» » отъ 13 августа 1889 г. за № 403	1 » 80 »
2 округа отъ 25 января 1889 г. за № 28	90 » 90 »
3 округа отъ 25 января 1889 г. за № 19	140 » 96 »
» » отъ 25 января 1889 г. за № 51	10 » 70 »
4 округа отъ 12 августа 1889 г. за № 250	146 » 36 »

Отъ Благочинныхъ Владимірскаго уѣзда при отношеніяхъ:

Городскаго округа отъ 3 іюля 1889 г. за № 332	49 » 45 »
1 округа отъ 13 февраля 1889 г. за № 47	84 » 35 »
2 округа отъ 4 января 1889 г. за № 1	102 » — »
3 округа отъ 17 іюля 1889 г. за № 224	79 » 48 »
4 округа отъ 11 января 1889 г. за № 20	203 » 33 »

Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:

Городскаго округа отъ 23 декабря 1888 г. за № 477 ..	45 » 15 »
1 округа отъ 22 января 1889 г. за № 61	109 » 55 »
2 округа отъ 16 августа 1889 г. за № 92	54 » 75 »
3 округа отъ января 1889 г. за № 33	66 » 35 »
4 округа отъ января 1889 г. за № 21	42 » 10 »
Итого..	1330 р. 33 к.

Примѣчаніе. Благочинные Владимірскаго городскаго округа и 3 округа Владимірскаго уѣзда выслали 5 коп. сборъ за 1889 г., сборъ за 1888 г. высланъ въ 1888 г. и записанъ въ отчетѣ за 1888 годъ. 5 коп. сборъ за 1889 г. представленъ не полностію по приходамъ 3 округа Владимірскаго уѣзда Подбережскому и Мыслинскому.

37 Деньги эти поступили за 1888 годъ отъ Благочинныхъ Ковельскаго уѣзда при отношеніяхъ:

1 округа отъ 27 января 1889 г. за № 87	272 р. 28 к.
2 округа отъ 25 января 1889 г. за № 28	250 » 11 »
3 округа отъ 25 января 1889 г. за № 19	273 » 84 »
4 округа отъ 13 августа 1889 г. за № 255	298 » 23 »

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ожидалось по смѣтѣ на 1889 г. Наличными деньгами. Руб.	Коп.	Дѣйствительно по[]ступило въ 188[] Наличными деньгами. Руб.	Коп.	
3) Получено изъ Государственнаго Банка 5% облигаціями 2 восточнаго займа	—	—	—	—	
4) % отъ капитала въ 55,000 р. обращеннаго въ 5% билеты 2 восточнаго займа	2612	50	2959	90	

(*Продолжені*[…]

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Отъ Благочинныхъ Владиміръ-Волынскаго уѣзда при отношеніяхъ:

Городскаго округа отъ 20 декабря 1888 за № 468 . . . 47 р. 88 к.
1 округа отъ 13 февраля 1889 г. за № 35 . . . . . . .190 » 76 »
2 округа отъ 4 января 1889 г. за № 2 . . . . .235 » 21 »
3 округа отъ 17 іюля 1889 г. за № 224 . . . . .233 » 94 »
4 округа отъ 11 января 1889 г. за № 20 . . . . . . .572 » 4 »

Отъ Благочинныхъ Луцкаго уѣзда при отношеніяхъ:

Градскаго округа отъ 27 января 1889 г. за № 53 . . .117 » 98 »
1 округа отъ 22 января 1889 г. за № 61 . . . . . . .241 » 9 »
2 округа отъ 16 августа 1889 г. за № 92 . . . . . . .171 » 58 »
3 округа отъ 25 января 1889 г. за № 25 . . . . . . .177 » 65 »
4 округа отъ 5 января 1889 г. за № 19 . . . . .229 » 78 »

Итого . . .3312 р. 37 к.

Примѣчаніе: Благочиннымъ 3 округа Владимірскаго уѣзда высланъ 1 коп. сборъ за 1889 г. а 1 коп. сборъ за 1888 г. высланъ и записанъ въ отчетѣ 1888 года.

Деньги эти получены: 5000 р. при отношеніи Государственнаго Банка отъ 26 Апрѣля 1889 г. за № 34,839, и 2000 р. при отношеніи отъ 18 октября за № 91,517.

Деньги эти поступили: 1) отъ размѣна въ казначействѣ 33 купоновъ на срокъ 1 января 1889 г. отъ 53,000 р. помѣщенныхъ въ 5% облигаціи 2-го восточнаго займа (за вычетомъ 5% Государственнаго дохода) . . . . 1258 р. 75 к.

2) Отъ размѣна 60 купоновъ на срокъ 1 іюля 1889 г. отъ 60,000 р. помѣщенныхъ въ 5% облигаціи 2-го восточнаго займа (за вычетомъ 5% Государственнаго дохода) . . 1425 » — »

3) Изъ Государственнаго Банка, при отношеніи отъ 26 апрѣля 1889 г. за № 34,839 % съ строительнаго капитала, помѣщавшагося до обращенія его въ 5% бумаги, въ Банкѣ на текущій счетъ . . . . 259 » 48 »

4) Изъ Государственнаго Банка при отношеніи отъ 18 октября 1889 года за № 91,217, остатка отъ размѣна одного купона на срокъ 1 января 1890 г. отъ одной облигаціи 2-го восточнаго займа въ 1000 р. . . . . 16 » 67 »

Итого. . . 2959 р. 90 к.

Больше поступило % потому, что къ концу года % получались не отъ 55,000 р., а отъ 62,000 руб.

слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ДИМИТРІЙ,

АРХІЕПИСКОПЪ ХЕРСОНСКІЙ.

Полное собраніе проповѣдей его въ 5 томахъ. Т. I: Слова и бесѣды на праздники Господскіе (70 проповѣдей); т. II: на праздники Богородичные и въ честь святыхъ (72 пропов.); т. III: на дни воскресные отъ недѣли Ѳоминой до недѣли мытаря и фарисея (72 проп.); т. IV: на дни воскресные отъ недѣли мытаря и фарисея до Пасхи и на Великій Постъ (81 проп.); т. V: на дни высокоторжественные, на освященіе храмовъ, на тексты, на разные случаи и погребеніе (78 проп.).

Содержаніе IV. т. 6 проповѣдей на недѣлю о мыт. и фарисеѣ: 7—на недѣлю о блуд. сынѣ; 6—на мясопустную; 3—сыропустную; 6—на разные дни первой недѣли Великаго Поста; 7—предъ исповѣдію и послѣ оной: 8—предъ причащеніемъ и послѣ онаго; 1—на недѣлю православія; 4—на 2 седм. Вел. Поста; 9—на 3; 7—на 4, 5 и 6; 10—на страстную седмицу; 7—на первые 4 стиха 140 пс. («Господи воззвахъ»....)

Епархіальнымъ начальствомъ—Тульскимъ и Ярославскимъ, Кіевскимъ Митрополитомъ Платономъ проповѣди Святителя Димитрія рекомендованы подчиненному имъ духовенству для выписки въ церковныя библіотеки, какъ такія, которыя, при глубинѣ мыслей при замѣчательной назидательности, отличаются рѣдкою общедоступностію изложенія.

Изъ отзыва Преосв. Іустина, бывшаго еп. Миргородскаго, нынѣ Тобольскаго, о проповѣдяхъ архіеп. Димитрія:... «Безсмертныя творенія великаго Святителя дадутъ благочестивымъ христіанамъ весьма назидательное чтеніе почти на каждый день года, а пастырямъ церкви неоцѣнимый матеріалъ для церковныхъ и внѣцерковныхъ собесѣдованій. Пожелаетъ-ли кто войти въ духъ праздниковъ Господскихъ, Богородичныхъ и въ честь святыхъ, пусть читаетъ слова и бесѣды въ I и II томахъ;—дней воскресныхъ, пусть читаетъ III т. приходитъ-ли Великій Постъ и вы желаете поговѣть какъ слѣдуетъ, берите и не выпускайте изъ рукъ IV т.; хочетъ-ли кто со смысломъ праздновать царскій день или понять смыслъ и значеніе храмовъ и богослуженій нашихъ или имѣть вѣрный взглядъ на разные случаи христіанской жизни и умереть по христіански, пусть читаетъ V т.»...

На душу внимательнаго читателя сочиненія Владыки Димитрія производятъ неотразимое дѣйствіе: уму даютъ свѣтъ истинный, сердце согрѣваютъ любовію святою и волю возбуждаютъ къ добру вѣчному...

Складъ: Москва, книж магаз. А. Карцева. ц. 1 р. 75 к. съ пер. 2 р.—каждому тому. При выпискѣ заразъ всѣхъ 5 томовъ ц. 8 р. съ пересылкою.

Книжный магазинъ А. Карцева покупаетъ цѣлыми изданіями отпечатанныя книги духовнаго содержанія и берется вновь издавать подобныя книги.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Февраля 1891 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Февраля № 6 1891 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОСѢЩЕНІЕ

Преосвященнѣйшимъ Модестомъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, приходовъ епархіи и чешскихъ поселковъ въ апрѣлѣ, іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ 1890 года.

(Продолженіе).

Въ село Купичевъ Преосвященнѣйшій Владыка прибылъ того же пятнадцатаго іюля, въ восемь съ половиною часовъ вечера. За нѣсколько верстъ до села Купичева на встрѣчу Преосвященнѣйшему Владыкѣ выѣхали двадцать чешскихъ всадниковъ съ національными лентами черезъ плечи и съ такими же флагами въ рукахъ. Почтительно поклонившись и окруживъ карету, чешскіе всадники провожали Преосвященнѣйшаго Владыку до села. Сумерки пали, когда Владыка прибылъ въ село Купичевъ. При въѣздѣ въ село, не далеко отъ храма, устроена была прекрасная тріумфальная арка, украшенная національными флагами и освѣщенная множествомъ разноцвѣтныхъ фонарей. Съ одной стороны, на верхней части арки, красовалась надпись: «Благословенъ грядый во имя Господне», а съ другой: «Władyko zostań z nami». У арки собралось все чешское и крестьянское населеніе села Купичева... Когда Преосвященнѣйшій Владыка вышелъ изъ кареты, то одинъ изъ Купичевскихъ чеховъ, отъ лица всѣхъ собратій

своихъ поднося Преосвященнѣйшему Владыкѣ хлѣбъ-соль, привѣтствовалъ Владыку слѣдующею рѣчью: «Преосвященнѣйшій Владыко! Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ нашъ! Сердечно радуемся мы, привѣтствуя у себя любимаго Архипастыря своего, прибывшаго къ намъ обрадовать, укрѣпить и благословить насъ... Пріймите, Ваше Преосвященство, искренній привѣтъ нашъ, какъ знакъ нелицемѣрной любви и преданности нашей къ Вамъ. Да будетъ посѣщеніе Вашимъ Преосвященствомъ нашего Купичева началомъ новой, лучшей духовной жизни у насъ, началомъ единенія нашего въ вѣрѣ нашихъ первоучителей славянскихъ святыхъ Кирилла и Меѳодія, началомъ лучшей будущности!... Отъ души желаемъ Вашему Преосвященству, дорогому Архипастырю нашему всякаго благополучія и благоденствія на радость нашу и на славу святой православной церкви!» Выслушавъ привѣтственную рѣчь, отъ лица всѣхъ Купичевскихъ чеховъ произнесенную собратомъ ихъ, благословивъ и принявъ хлѣбъ-соль, Преосвященнѣйшій Владыка самъ обратился къ чехамъ съ слѣдующею рѣчью: «Благодарю васъ, братья чехи, за ту торжественную встрѣчу, какую устроили вы мнѣ нынѣ. Радуется духъ мой при видѣ сей величественной арки, украшенной разноцвѣтными фонарями и служащей лучшимъ, нагляднымъ выраженіемъ вашего душевнаго восторга... Но во сто-кратъ болѣе возрадуется духъ мой, когда подъ видомъ сей величественной арки, украшенной разноцвѣтными фонарями, предстанетъ предо мною душа ваша преукрашенная многоразличными христіанскими добродѣтелями. Возрадуется, повторяю, душа моя о Господѣ, если я, по признанію вашему, грядый во имя Господне, обрящу въ васъ душевныя украшенія—христіанскія добродѣтели, какъ сочный и благотворный плодъ вашей духовной жизнедѣятельности. Плодомъ такой жизнедѣятельности, несомнѣнно, должна быть—вѣра. Вѣра въ Бога —это такое украшеніе души человѣческой, такая христіанская добродѣтель, на основаніи которой вы несомнѣнно и глубоко убѣждены въ томъ, что Богъ есть, что Онъ даровалъ намъ жизнь и своимъ благопопеченіемъ о насъ въ сей временной жизни приготовляетъ насъ къ полученію совершеннаго блаженства въ безпредѣльной, нескончаемой вѣчности. Это такая христіанская добродѣтель, по которой вы можете быть увѣрены, что и волосъ главы вашей не падаетъ безъ особой на то воли Божіей... Итакъ внимайте себѣ—украшается ли душа ваша сею христіанскою добродѣтелью,—*себе искушайте, аще въ вѣрѣ есте,* всегда памятуя, что безъ вѣры въ

Бога истиннаго, безъ вѣры истинной, живой и дѣятельной невозможно угодити Богу... А глубокая вѣра въ Бога влечетъ за собою твердое упованіе человѣка на милосердіе Божіе, раждаетъ ту христіанскую добродѣтель, имя которой—надежда. На Господа Бога, всегда и во всемъ, возлагайте всю вашу надежду,—и эта несомнѣнная надежда приведетъ васъ къ неложному убѣжденію въ томъ, что—благъ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и многомилостивъ, и щедроты Его на всѣхъ дѣлѣхъ вашихъ, на всей вашей духовно-нравственной жизнедѣятельности... Вѣра же въ Бога и надежда на Его къ вамъ милосердіе естественно породятъ, возрастятъ и воспитаютъ въ душѣ вашей истинно—христіанскую любовь къ Богу, такую любовь, которая ничего не ставитъ для себя выше Бога, такую христіанскую добродѣтель, которая не желаетъ для себя ничего болѣе, какъ только исполненія во всемъ воли Божіей, такую любовь, которая страшится лишь одного—преступленія заповѣди Божіей! такую христіанскую добродѣтель, которая не попускаетъ возрастать и укореняться въ сердцѣ человѣческомъ ничему злому, нечистому, противному волѣ Божіей. Словомъ—вѣра въ Бога и надежда на Бога породятъ въ душѣ вашей такую христіанскую добродѣтель, которая приготовитъ васъ къ искреннему и твердому желанію, въ случаѣ надобности, положить душу свою, всю свою жизнь за славу имени Божія, за цѣлость святой вѣры, за сокровище Евангелія Христова... Если вы сознаете и чувствуете, что сердце ваше одушевлено такою любовію къ Богу, если эта добродѣтель является постояннымъ плодомъ вашей жизнедѣятельности, то вы въ награду за это несомнѣнно ощутите въ душѣ вашей истинную радость о Господѣ, т. е. душевный восторгъ и сознательное радованіе о томъ, что Господь Богъ просвѣтилъ васъ свѣтомъ истиннаго богопознанія, очистилъ и оправдалъ васъ благодатію святаго крещенія, открылъ вамъ святую волю Свою, даровалъ вамъ святыя таинства къ освященію и спасенію вашему, усыновилъ васъ Себѣ во Іисусѣ Христѣ въ наслѣдіе жизни вѣчной, заповѣдалъ святымъ ангеламъ своимъ сохранять васъ во всѣхъ путяхъ жизни вашей... А такая радость о Господѣ водворитъ въ душѣ вашей и въ жизни вашей благодатный миръ,—миръ помысловъ и желаній, миръ совѣсти и сердца, внутреннее ощущеніе того, что вы воистину чада Божіи и находитесь въ Его отеческой любви и благоволеніи. Этотъ внутренній миръ души вашей обнаружится, непремѣнно, и во всей вашей жизни и дѣятельности нравственной,—въ

вашихъ истинно-братскихъ отношеніяхъ другъ ко другу, во взаимномъ снисхожденіи другъ ко другу, въ незлобіи, кротости и христіанскомъ смиреніи другъ предъ другомъ, во взаимномъ прощеніи другъ другу оскорбленій и огорченій, въ готовности пожертвовать всѣмъ, чтобы только сохранить миръ и единеніе, согласіе и любовь со всѣми ближними.... Если обрящутся въ вашемъ сердцѣ и въ вашей жизнедѣятельности нравственной такія и подобныя христіанскія добродѣтели, то они послужатъ для васъ драгоцѣннымъ украшеніемъ души вашей, а для меня будутъ лучшею наградою за мои труды и истинно отеческія попеченія о васъ, братья чехи... При всей моей радости въ данныя минуты,—не скрою отъ васъ,—одно обстоятельство нѣсколько смущаетъ мой духъ... Это то́ обстоятельство, что вы живущіе здѣсь, не всѣ еще исповѣдуете единую святую православную вѣру... Посему, если вы желаете, чтобы радость моя была полною радостію постарайтесь всѣ пріити въ единеніе вѣры и церкви православной. Постарайтесь всѣ быть одной вѣры съ Благочестивѣйшимъ Государемъ нашимъ, подъ державнымъ покровительствомъ котораго вы живете нынѣ, и наслаждаетесь желаннымъ счастьемъ и миромъ, —постарайтесь, дабы тѣмъ порадовать Вѣнценоснаго Гостя, намѣревающагося скоро осчастливить Волынь Своимъ Царственнымъ посѣщеніемъ... Единеніе ваше въ вѣрѣ истинной, православной послужитъ—во славу Единаго тріипостаснаго Бога и—на радость Августѣйшему Монарху нашему и всему Его Царствующему Дому».... Какъ бы въ отвѣтъ на рѣчь Преосвященнѣйшаго Владыки оркестръ чешской музыки стройно исполнилъ гимнъ: «Коль славенъ»... Музыка смолкла, и Преосвященнѣйшій Владыка торжественно провозгласилъ: «Да здравствуетъ Русскій, Державный, Царь Православный, Государь Императоръ Александръ III!» «Боже Царя храни»... было отвѣтомъ со стороны чешской музыки на возгласъ Преосвященнѣйшаго Владыки. Пріятные и стройные звуки музыки притихли,—и громкое—«ура»—дружно грянуло въ воздухѣ. Смолкло—ура... «Да здравствуютъ православные чехи, да живутъ они въ непремѣняемомъ счастіи и во всякомъ довольствѣ!», сказалъ затѣмъ Преосвященнѣйшій Владыка. «Слава нашему Архипастырю!» было единогласнымъ отвѣтомъ чеховъ на благожеланіе Владыки.... Послѣ сего Преосвященнѣйшій Владыка, предшествуемый духовенствомъ и сопровождаемый массою народа, прослѣдовалъ во храмъ, гдѣ, не смотря на свою усталость и—довольно позднее время, послѣ обычнаго

моленія сказалъ народу хотя краткое, но глубокопрочувствованное слѣдующее поученіе: *«Радуйся Владиміре державы Россійскія просвѣтителю!* Такъ взываетъ святая православная Церковь, молитвенно прославляя нынѣ память святаго равноапостольнаго князя Владиміра. Почему же святая Церковь благовѣрнаго князя Владиміра называетъ державы Россійскія просвѣтителемъ? Потому что прославляемый нынѣ церковію благовѣрный князь Владиміръ просвѣтилъ всю землю Русскую свѣтомъ вѣры Христовой, извелъ ее изъ тьмы идолослуженія въ чудный свѣтъ благодати Божіей и возродилъ ее святымъ крещеніемъ. Потому, что сей святый князь утвердилъ въ отечествѣ нашемъ святое православіе и такимъ образомъ водворилъ въ царствѣ русскомъ Царство Христово—неисчерпаемый источникъ жизни и непреоборимую твердыню силы и могущества Россіи... Кто не видитъ нынѣ и не сознаетъ того, какое множество благодатныхъ плодовъ принесло отечеству нашему святое православіе, утвержденное въ немъ благовѣрнымъ княземъ Владиміромъ! Оно—православіе святое собрало во едино народъ Русскій, раздѣленный прежде по племенамъ, и расширило предѣлы Россіи до концевъ земли... Оно ввело у насъ законы и благоустройство гражданское, устроило весь порядокъ жизни общественной и семейной... Оно даровало отечеству нашему въ разныя времена великихъ и мудрыхъ Царей, знаменитыхъ мужей совѣта и руководителей народа... Оно воспитало и прославило вѣчною славою у Бога многихъ святыхъ соотечественниковъ нашихъ и содѣлало ихъ хранителями и заступниками земли Русской во всѣхъ случаяхъ злоключеній ея... Оно вдохновляло праотцевъ и отцевъ нашихъ мужествомъ, единомысліемъ и самоотверженіемъ, съ которыми они защищали и отстаивали достояніе предковъ отъ множества враговъ своихъ... Это святое православіе—достояніе земли Русской объединило между собою всѣ славянскіе народы, возвѣстивъ имъ на родномъ ихъ—славянскомъ языкѣ, что истинная свобода ихъ и политическая самостоятельность возможна лишь при искренней, сердечной любви ихъ къ святой истинѣ Христовой вѣры. Возлюбите истину Христову, и эта божественная истина свободитъ вы,—вѣщало святое православіе въ слухъ всѣхъ славянскихъ народовъ!... И что же? Тамъ, гдѣ царствуетъ истина Христова, тамъ, гдѣ высоко поднято знамя святаго православія,—тамъ сохраняется и славянская самостоятельность и самобытность народа, не смотря на жестокіе и коварные замыслы враговъ, силившихся разрушить и уничтожить

ее.... Сербы, Болгары, Черногорцы, держащіе высоко знамя святаго православія, всегда мужественно и дерзновенно отражали нападенія на нихъ враговъ ихъ, покушавшихся ниспровергнуть ихъ политическую самобытность и самостоятельность, силившихся, въ разныя времена, огнемъ и мечемъ навязать имъ мѣру иную, измѣнить истину Божію во лжу человѣческую, внѣдрить въ сердца ихъ служеніе богу чуждему... И не только тамъ въ отдаленныхъ странахъ славянскихъ, но и въ предѣлахъ нашей Богомъ благословенной Волыни святое православіе возбуждало духъ народа и побуждало народъ, въ годину тяжелыхъ испытаній и бѣдствій народныхъ, становиться тѣсными рядами подъ знаменемъ православія на защиту святой вѣры православной и дорогой народности русской... Потоками крови праотцевъ вашихъ обагрялась земля Волынская, грудами труповъ ихъ устилались обширныя пространства ея!.. Но, обагряемая нѣкогда кровію за святое православіе, Волынская земля убѣлена нынѣ, на радость всѣхъ православныхъ сыновъ ея, чистотою святой вѣры Христовой, отъ лѣтъ древнихъ насажденной въ предѣлахъ ея святымъ благовѣрнымъ княземъ Владиміромъ... Нынѣ вы, православные христіане, мирно населяете эту землю—завѣтное достояніе вашихъ предковъ, и подъ сѣнію святой вѣры и церкви православной миръ съ Богомъ обрѣтаете... Вотъ что сдѣлала для васъ святая православная вѣра, принесенная святымъ равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ! Вотъ почему святая церковь, молитвенно прославляя святую память сего князя, взываетъ къ нему: *радуйся Владиміре державы Россійскія просвѣтителю!*... Хвалите и вы, православные христіане,—хвалите Бога истиннаго, дивнаго во святыхъ Своихъ. Прославляйте достойно священную память благовѣрнаго князя Владиміра! А святую православную вѣру храните твердо и неизмѣнно во вѣки. Аминь».

По окончаніи поученія, раздавъ многимъ изъ присутствовавшихъ во храмѣ крестики, иконки и книжки и преподавъ архипастырское благословеніе, Преосвященнѣйшій Владыка вышелъ изъ храма, сѣлъ въ карету и тихо прослѣдовалъ въ домъ мѣстнаго священника, отстоящій отъ приходскаго храма на разстояніи не менѣе версты. Тихо двигалась карета Преосвященнѣйшаго Владыки... Впереди ея шелъ оркестръ чешской музыки, непрерывно игравшей маршъ, а позади кареты сплошною массою двигалось все мѣстное—и крестьянское и чешское—населеніе, собравшееся для встрѣчи своего Архипастыря. Ночлегъ Преосвященнѣйшему Владыкѣ назначенъ былъ

въ домѣ мѣстнаго священника, но Владыка, непосредственно по прибытіи въ домъ священника, заявилъ о своемъ желаніи имѣть ночлегъ у кого нибудь изъ чеховъ. Всѣ чехи, узнавъ объ этомъ, пришли въ неописанный восторгъ отъ той чести, какую пожелалъ оказать имъ Архипастырь и всѣ, вмѣстѣ съ оркестромъ, ожидали у дома священника до тѣхъ поръ, пока Преосвященнѣйшій Владыка откушалъ чай и нѣсколько отдохнетъ. Послѣ чаю и довольно продолжительной задушевной, истинно отеческой бесѣды съ священнослужителями о дѣлахъ церковныхъ и епархіальныхъ Преосвященнѣйшій Владыка отправился на ночлегъ въ приготовленную для него наскоро квартиру въ домѣ мѣстнаго чешскаго волостнаго старшины. Оркестръ чешской музыки и весь народъ провожалъ Преосвященнѣйшаго Владыку къ мѣсту ночлега... Несмотря на довольно позднее время и—несомнѣнно страшное утомленіе Преосвященнѣйшій Владыка нашелъ возможнымъ для себя еще довольно долго бодрствовать,—въ временную квартиру Преосвященнѣйшаго Владыки собрались въ достаточномъ количествѣ—православные и неправославные—чехи, съ которыми Преосвященнѣйшій Архипастырь бесѣдовалъ, далеко за полночь, о дѣлахъ вѣры и нравственности христіанской. Архипастырская бесѣда—простертая даже до зари, бесѣда простая и задушевная, сердечная и убѣдительная—произвела такое глубокое впечатлѣніе на слушателей и собесѣдниковъ, что многіе изъ нихъ плакали отъ умиленія...

На другой день, шестнадцатаго іюля, въ шесть часовъ утра мѣстные чехи окружили домъ, гдѣ ночевалъ Преосвященнѣйшій Владыка. Преосвященнѣйшій Архипастырь вышелъ изъ дома и, благословляя чеховъ, снова раздавалъ имъ крестики, иконки и книжки. Въ моментъ самаго отъѣзда, когда Преосвященнѣйшій Владыка, преподавъ благословеніе чехамъ, намѣревался сѣсть въ карету и отбыть изъ села Купичева, одинъ изъ чешскихъ мальчиковъ—ученикъ Купичевскаго народнаго училища—обратился къ Архипастырю съ слѣдующею рѣчью: «Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ! Наконецъ то мы удостоились видѣть святительскую Особу Вашего Преосвященства. Ваше Архипастырское наставленіе, преподанное намъ и внѣ храма и во храмѣ, тронуло насъ до глубины души и на всю жизнь останется въ нашей памяти.... Хотя изъ нашихъ братьевъ не всѣ еще познали истинную православную вѣру; но надѣемся, что послѣ Вашего посѣщенія многіе чехи возсоединятся съ святою пра-

вославною церковію. Какъ вѣтвь великаго славянскаго племени мы сознаемъ свое родство съ русскимъ народомъ и твердо увѣрены въ томъ, что для полнаго единства съ нимъ намъ чехамъ необходимо исповѣдывать святую православную вѣру, которую долгое время содержали наши предки...

Пріймите отъ насъ—православныхъ чеховъ, Всемилостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, нашу сердечную благодарность, произнесенную дѣтскими устами, за Ваше нынѣшнее посѣщеніе. Просимъ, Ваше Преосвященство, не оставить насъ въ своихъ святительскихъ молитвахъ, за что мы, съ своей стороны, будемъ усердно молить Всевышняго Творца о ниспосланіи Вашему Преосвященству здравія и многихъ лѣтъ.» Выслушавъ рѣчь и поблагодаривъ мальчика и всѣхъ чеховъ за выраженныя ими искреннія чувства, Преосвященнѣйшій Владыка сѣлъ въ карету. Тихо двигалась карета, оркестръ чешской музыки игралъ маршъ и проводилъ отъѣзжающаго Архипастыря до той же тріумфальной арки, у которой наканунѣ происходила торжественная встрѣча... Преосвященнѣйшій Владыка еще разъ вышелъ изъ кареты, поблагодарилъ чеховъ за искренній и радушный пріемъ, пожелалъ имъ жить въ мирѣ, любви и единеніи съ кореннымъ русскимъ населеніемъ и выразилъ надежду, что во второе свое посѣщеніе Купичева онъ увидитъ всѣхъ чеховъ православными... Затѣмъ, преподавъ всѣмъ провожавшимъ его архипастырское благословеніе, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ въ м. Кисилинъ.

Въ мѣстечкѣ Кисилинѣ у церковнаго погоста собралась, въ ожиданіи Преосвященнѣйшаго Владыки, масса народа—христіанскаго и другихъ вѣроисповѣданій. Противъ воротъ, ведущихъ на церковный погостъ, разставлены были шпалерами въ два ряда воспитанники мѣстнаго народнаго училища и мѣстной же церковно-приходской школы. Крестьянскія же дѣвочки, одѣтыя въ праздничныя платья, во время слѣдованія Преосвященнѣйшаго Владыки ко храму, усыпали путь цвѣтами. Встрѣченный у воротъ церковнаго погоста духовенствомъ Преосвященнѣйшій Владыка вошелъ во храмъ, гдѣ, послѣ обычнаго моленія, обратился къ предстоящему народу съ слѣдующимъ поученіемъ: «*Вначалѣ сотвори Богъ небо.* Такими словами начинается наша святая Библія, та священная книга, которая содержитъ въ себѣ Божественное откровеніе, или книги священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта, книги написанныя при особенной помощи божественной святыми людьми, жившими до рождества Христова и послѣ рождества Хри-

стова. *Вначалѣ сотвори Богъ небо*,—написано въ книгѣ сей. Что же въ этихъ словахъ святой Библіи должны мы разумѣть подъ небомъ? Когда говорится—*сотвори Богъ небо*, то подъ словомъ—*небо* мы должны разумѣть міръ духовный, безплотныхъ духовъ, которые называются ангелами и которыхъ Богъ сотворилъ *вначалѣ*, т. е. прежде всего сотвореннаго Богомъ, для того, чтобы они были нашими помощниками въ нашей жизни.

Святые ангелы Божіи много благодѣтельствуютъ намъ, и предстательство ихъ для насъ необходимо. Они—наши высокіе заступники предъ Богомъ, наши могущественные покровители, наши вѣрные наставники, наши недремлющіе хранители. Что было бы съ нами, если бы мы оставлены были только самимъ себѣ? На каждомъ шагу нашей жизни встрѣчаются опасности то нашему тѣлу, то нашей душѣ. Мы не знаемъ, какимъ воздухомъ дышемъ, какую принимаемъ пищу, какую пьемъ воду. Быть можетъ та частица воздуха, какую въ ту или другую минуту вдыхаемъ въ себя, для поддержанія жизни, переполнена смертоносными ядами. Быть можетъ, въ кускѣ хлѣба, къ которому протягиваемъ руку для утоленія голода, сокрыта для насъ отрава; быть можетъ наша смерть кроется и въ той каплѣ воды, которую мы хотимъ утолить свою жажду... Словомъ—жизнь наша подвержена постояннымъ опасностямъ. Нить ея слишкомъ тонка и слаба, чтобы не порваться отъ малѣйшей враждебной силы. Подулъ холодный вѣтеръ, охватилъ насъ,—мы больны; сдѣлали мы неосторожное направленіе силъ нашихъ,—больны; нечаянно оступились,—больны... Болѣзни и смерть вездѣ ждутъ, вездѣ встрѣчаютъ насъ.... Какимъ случайностямъ, какимъ бѣдамъ не подвергались бы мы каждый часъ, каждую минуту нашей жизни, если бы милосердый и всеблагій Господь не заповѣдалъ ангеламъ своимъ хранить насъ во всѣхъ путяхъ нашихъ, да не когда преткнемъ о камень ногу свою (Псал. 19, 11)?!.. Въ разныя времена и разнымъ людямъ святые ангелы покровительствовали видимымъ образомъ. Такъ нѣкогда, еще въ отдаленныя ветхозавѣтныя времена, царь сирійскій послалъ многочисленный отрядъ своего войска, чтобы взять пророка Божія Елисея, который, по дару пророческому, открывалъ израильтянамъ всѣ замыслы этаго царя. Отрядъ окружилъ городъ, въ которомъ находился пророкъ Божій Елисей, и навелъ ужасъ на его вѣрнаго слугу Гіезія. «Что будетъ съ нами», воскликнулъ перепуганный слуга! Но пророкъ, успокаивая слугу своего,

сказалъ: «съ нами болѣе, нежели съ ними»! И когда Господь, по молитвѣ пророка, отверзъ чувственныя очи слуги его, то сей увидалъ множество коней и колесницъ огненныхъ, которые окружали Елисея. Безъ сомнѣнія это видѣніе открывало присутствіе ангеловъ хранителей, чрезъ которыхъ Господь избавляетъ отъ опасности и бѣдъ вѣрныхъ рабовъ своихъ... Не случалось ли и вамъ иной разъ слышать и даже видѣть, что такой-то человѣкъ не успѣлъ еще переступить и трехъ шаговъ отъ того мѣста, гдѣ онъ прежде стоялъ, какъ надъ мѣстомъ тѣмъ обрушилась громадная тяжесть? Кто жъ, вы думаете, сдвинулъ съ прежняго мѣста человѣка, стоявшаго подъ сею опасностію? Никто другой, какъ ангелъ его хранитель.... Въ житіяхъ святыхъ Божіихъ разсказывается весьма много о такихъ событіяхъ, которыя яснѣе дня свидѣтельствуютъ намъ о томъ, что святые ангелы часто покровительствуютъ людямъ и избавляютъ людей отъ опасностей и бѣдъ имъ угрожающихъ... Такъ, напримѣръ, въ житіи святаго Поликарпа, епископа смирнскаго, разсказывается, что сей святой мужъ однажды ночью разбуженъ былъ ангеломъ Господнимъ, повелѣвающимъ ему поспѣшно выйти изъ гостинницы, въ которой онъ остановился было ночевать. Повинуясь голосу ангела Господня, святой Поликарпъ вышелъ изъ гостинницы, и гостинница того часъ обрушилась (Чет. Мин. 23 февр.). Вотъ какъ близко бываютъ святые ангелы къ людямъ, вотъ какъ защищаютъ и хранятъ они людей отъ бѣдъ и опасностей въ жизни сей имъ предлежащихъ!...

Но не только тѣло наше подвержено бываетъ въ жизни различнаго рода бѣдамъ и несчастіямъ,— и душа наша встрѣчаетъ для себя не мало искушеній и опасностей на пути къ своему спасенію... Врагъ спасенія души нашей—діаволъ такъ коваренъ и злобенъ, а силы наши такъ слабы и ограничены, что мы неминуемо забыли бы и Бога, и совѣсть, и все дѣло спасенія души нашей, если бы не имѣли въ святыхъ ангелахъ наставниковъ и руководителей нашихъ. Безъ этихъ наставниковъ и руководителей, при коварствѣ враговъ, всякое дѣло наше, повидимому доброе и невинное, могло бы сдѣлаться грѣхомъ, или поводомъ ко грѣху... Вы, напримѣръ, хотите помочь бѣдному,—доброе дѣло. Но врагъ спасенія вашего и чрезъ это доброе дѣло устрояетъ вамъ зло, внушая въ желаніи помочь бѣдному находить для себя поводъ къ тщеславію и самохвальству. Вы идете въ церковь помолиться Господу Богу,—доброе дѣло. Но діаволъ нерѣдко отвлекаетъ

ваши мысли и ваше вниманіе отъ богослуженія,—зная, что вы идете исполнить христіанскій долгъ, онъ занимаетъ вашъ умъ мыслями о житейскихъ заботахъ, наполняетъ вашу душу разсѣянностію и невниманіемъ къ молитвѣ.... Изъ тѣхъ же житій святыхъ Божіихъ человѣковъ извѣстно, что святые ангелы печалятся и плачутъ, когда видятъ, что человѣкъ, ввѣренный ихъ попеченію, всею душею своею предается врагу своего спасенія—діаволу. Такъ Павелъ Простый, имѣя благодать прозорливости, однажды видѣлъ, какъ сатана тащилъ за край одежды инока, идущаго во храмъ; а ангелъ, хранитель его, шелъ поодаль печаленъ, съ поникшею головою. Причиною сего было то, какъ сознался самъ инокъ, что онъ шелъ во храмъ съ разсѣянностію, занятый мірскими дѣлами и заботами (Чет. Мин. 4 окт.). Слѣдовательно, мы должны почитать за величайшее счастіе то, что при насъ безотлучно пребываютъ святые ангелы, хранители наши. Ибо, что было бы съ нами, если бы не предохраняли насъ отъ зла и не располагали къ добру святые ангелы Божіи? Мы непремѣнно были бы наслѣдниками вѣчнаго осужденія Божія. Но благодареніе Господу Богу, благодѣющему намъ грѣшнымъ и недостойнымъ!.. По устроенію Божію, святые ангелы принимаютъ теперь самое живое участіе въ жизни, судьбѣ и дѣлахъ каждаго изъ насъ. По ученію слова Божія, святые ангелы возносятъ молитвы наши къ Богу и ходатайствуютъ о насъ предъ Богомъ. Святые ангелы предстоятъ умирающимъ, окружаютъ смертный одръ ихъ, присутствуютъ при разлученіи души съ тѣломъ въ часъ смертный, и относятъ души праведныхъ на лоно Авраамово (Лук. 16, 22), туда, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни печалей, гдѣ жизнь блаженная, безконечная, вѣчная....

Но не забудемъ при семъ, что, по ученію того же слова Божія—*ангелъ Господень ополчается окрестъ боящихся Бога* (Псал. 33, 8); слѣдовательно, кто не боится Бога, кто небоязненно предается порочнымъ удовольствіямъ, кто живетъ, какъ ему самому хочется, а не какъ Богъ велитъ,—отъ того отступаетъ ангелъ Божій и оставляетъ его одинокимъ. Посему, если и вы, православные христіане, желаете, чтобы святые ангелы всегда были при васъ, ополчались окрестъ васъ, бойтеся Бога, живите истинно христіанскою жизнію, побѣждайте всѣ соблазны міра, трезвитеся, бодрствуйте,—и святые ангелы Божіи будутъ всегдашними помощниками вашими въ борьбѣ со врагами вашего спасенія, никогда не отступятъ отъ васъ и сохранятъ васъ во всѣхъ путехъ вашихъ во вѣки. Аминь».

Послѣ поученія, раздавъ крестики, иконки и книжки народу, Преосвященнѣйшій Владыка наградилъ набедренникомъ мѣстнаго священника за его усердіе и заботливость о благолѣпіи храма. Посѣтивъ за тѣмъ, на самое короткое время, домъ священника, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ въ село Затурцы.

Въ селѣ Затурцахъ масса народа, во главѣ съ духовенствомъ, стояла двумя сплошными рядами отъ проѣзжей дороги до самаго храма. Преосвященнѣйшій Владыка вышелъ изъ кареты, прошелъ среди массы народа по пути усыпанному цвѣтами, вошелъ въ храмъ, обычно въ немъ помолился, преподавъ архипастырское благословеніе духовенству и народу и, поблагодаривъ духовенство и народъ за торжественную встрѣчу, отбылъ въ село Шельвовъ.

Въ селѣ Шельвовѣ, послѣ обычной встрѣчи, Преосвященнѣйшій Владыка вошелъ въ храмъ и, по молитвѣ, предложилъ вниманію народа поученіе о твореніи Богомъ видимаго міра, при чемъ уяснилъ народу понятіе о Богѣ—Творцѣ и Промыслителѣ, Его свойствахъ и дѣйствіяхъ, Его отношеніи къ міру и человѣку, составляющему вѣнецъ въ сотворенномъ Богомъ видимомъ мірѣ... Сдѣлавъ распоряженіе о необходимости— ветхій святой антиминсъ замѣнить новымъ и, поставивъ на видъ мѣстному священнику нѣкоторую небрежность его въ этомъ отношеніи, и раздавъ присутствовавшимъ во храмѣ крестики, иконки и книжки, Преосвященнѣйшій Владыка вышелъ изъ храма. По выходѣ Владыки изъ храма, подошелъ за благословеніемъ къ Его Преосвященству владѣлецъ села Марковичъ, приписнаго къ Шельвову, князь С. В. Святополкъ-Четвертинскій и просилъ Владыку и всѣхъ сопутствовавшихъ посѣтить по пути его домъ и раздѣлить съ нимъ хлѣбъ-соль. Поелику село Марковичи находится въ самомъ незначительномъ разстояніи отъ Шельвова, то Архипастырь согласился исполнить просьбу князя... Отдохнувъ часа два отъ продолжительнаго и утомительнаго путешествія, подъ уютной и гостепріимной кровлей русскаго истинно-православнаго помѣщика села Марковичей, Преосвященнѣйшій Владыка отбылъ въ село Бубновъ.

Въ селѣ Бубновѣ у церковнаго погоста Преосвященнѣйшій Владыка встрѣченъ былъ духовенствомъ и народомъ, поднесшимъ Владыкѣ хлѣбъ-соль. Благословивъ и принявъ хлѣбъ-соль, Преосвященнѣйшій Архипастырь вошелъ въ храмъ, гдѣ, обычно помолившись, сказалъ предстоящему народу поученіе на текстъ: *Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына своего Едино-*

роднаго далъ есть: да всякъ, вѣруяй въ Него, не погибнетъ, но иматъ животъ вѣчный. Въ поученіи своемъ Преосвященнѣйшій Владыка раскрылъ предъ своими слушателями и уяснилъ имъ, что любовь Бога къ человѣку выразилась прежде всего въ томъ, что человѣкъ созданъ по образу и по подобію Божію, что—онъ получилъ способность познавать Бога, любить Бога и ближнихъ и творить добрыя дѣла... Но поелику человѣкъ, по наущенію діавола, согрѣшилъ, то и подвергся бы вѣчному осужденію, если бы Самъ Единородный Сынъ Божій, по любви Божіей къ міру, не сошелъ съ неба на землю и своими страданіями и смертію не искупилъ людей отъ грѣха, проклятія и смерти... По окончаніи поученія благословивъ народъ и раздавъ, по преимуществу дѣтямъ, крестики, иконки и книжки, Преосвященнѣйшій Владыка, напутствуемый благожеланіями народа, отбылъ въ село Скурче.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

968. с. *Ольшаница* [1]) при р. Горыни, волости Ямпольской. *Церковь во имя Св. Архистр. Михаила.* Построена *въ 1718 году* на средства помѣщика Яна Янишевскаго. Дере-

---

[1]) Село *Ольшеница,* подъ именемъ с. *Олешеницы,* какъ имѣніе Кременец, старосты *Дениса Мокосѣя,* наданное ему королемъ Казиміромъ Ягеллончикомъ въ 1442 году, упоминается *въ актѣ отъ 1442 года,*—въ привиллегіи сего короля, надающей Денису Мосѣю въ потомственное (кромѣ Збаража) владѣніе *г. Збаражъ* и 19 селъ окрестныхъ, а именно —*Псерна, Вандруга* (нынѣ с. Ванжуловъ), *Леховцы, Адземелинцы* (нынѣ с. Жемелинцы Острож. у.), *Олешеница,* Татариновцы, Борщовка. Подгайцы (нынѣ Подгайчики), Рудомль, Ожоговцы, Пищатинъ, Матвіовцы, Юськовцы, Добичъ (?), Ходаковцы, Сернъ на Случи и Ястреблецъ *(Археогр. Сборникъ* Вилен. коммиссіи, т. 1, докум. 19). Имѣнія сіи Мокосѣй получилъ взамѣнъ г. Кременца, уступленнаго имъ Казиміру, который оставилъ за собою право—по смерти Дениса выкупить Збаражъ отъ наслѣдниковъ его за 1000 рублей. Всѣ эти имѣнія вошли послѣ въ составъ имѣній князей Вишневецкихъ и Збаражскихъ. Еще оно, какъ имѣніе *Христины* (урожденной Вѣры) *Сенютиной,* упоминается *въ актѣ отъ 24 января 1665 года,*—въ жалобѣ отъ имени Христины Сенютиной на арендатора ея имѣній—*селъ Ольшаницы,* Волоскаго и Скроботовки,

вянная, съ такою же колокольнею. Въ 1881—1882 г.г. была исправлена,—покрыта жестью и покрашена. Утварью и богослужебными книгами малодостаточна. *Земли:* усадеб. 1317 саж., пахат. въ 3 смѣнахъ 10 дес. 2340 саж. На эту землю имѣются документы отъ 1701 г. и 1750 г., данные помѣщиками Синеутами (Сенютами) и Янишевскимъ. Имѣется и планъ отъ 1884 г. частнаго землемѣра Стромчинскаго; по этому плану церков. земли оказывается всего до 30 дес. На церк. усадьбѣ въ 1874 г. построенъ для пономаря домъ прихожанами на церк. счетъ. Для церк. сторожа есть простая изба вблизи церкви. Въ домѣ пономаря есть церк.-приход. школа; обучаетъ пономарь; учениковъ въ 1888 г. было 20 м. п. *Дворовъ:* 80, прих. 622 д. об. п. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. Лепесовки въ 3 вер.

969. с. **ЛЮЛИНЦЫ** при рч. Самцѣ, и въ 2 вер. отъ рч. Плиски, волости Вышгородецкой, отъ Житоміра 240 вер., отъ Кременца 50 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Волочиска 40 в., отъ ближ. почт. ст. Вышгородка 7 вер., отъ ближ. приход. с. Ванжулова 3 вер., с. Плиски 2 вер., с. Кутисковъ 3 вер. и с. Печорны 3 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Св. Архистр. Михаила.* Построена въ 1711 году на средства дворянина Василія Сулковича—Козачинскаго и отчасти прихожанъ. Въ 1851 году къ ней пристроенъ притворъ. Въ 1855 г. обшита досками (*«ошалевана»*), покрыта желѣзомъ и покрашена снаружи. Въ 1869 году раскрашена внутри. Въ 1873 г. вновь покрашена снаружи; въ 1858 г. устроена ограда вокругъ церкви. Деревянная, ветха и невмѣстительна. Утварью достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1703 г., а испов. вѣдом.—съ 1806 года. Опись церков. имущества имѣется отъ 1870 г. Проводы бываютъ на Ѳоминой недѣлѣ. *Земли:* усадеб. 1 дес. $1370^1/_2$ с., подъ церк. погостомъ $487^1/_2$ саж., пахат. въ 3 смѣнахъ 30 дес., сѣнокос. 5 дес. 586 саж., подъ лѣсомъ 1 дес. 261 саж. На эту землю есть планъ. Кромѣ того—при прип. деревнѣ *Бугловъ* имѣется 6 дес. пахат. земли, на планѣ непоказанной. На цер. земли, означенныя въ межевой книгѣ и на планѣ, составленномъ въ 1842 г. Кременец. уѣздн. землемѣромъ Словиковскимъ, имѣется *эрекція,* данная 7 февраля 1714 г. мѣстнымъ помѣщикомъ Іосифомъ Потоцкимъ, старостою Белзскимъ и Робчицкимъ,

пана Николая Якубовскаго, объ угнетеніи ея крестьянъ (*Архивъ,* ч. 6, т. 1, прилож. стр. 79). Есть еще село *Ольшаница* въ Васильковскомъ уѣздѣ Кіев. губ., при впаденіи рч. Гороховатки въ р. Рось, къ востоку отъ м. Рокитны.

стражникомъ Короннымъ и заявленная 24 апрѣля 1806 года въ Кременец. уѣздномъ судѣ. По этой эрекціи священнику дано право, отъ заката солнца пятницы до заката солнца субботы, право вольнаго, *«безъ мѣрки и черги (очереди»)*, помола хлѣба въ мѣстной мельницѣ; но 24 марта 1872 г. такое право отнято мѣстнымъ помѣщикомъ. Земля—хороша. *Причтъ:* свящ. 300 р., псаломщ. 50 руб., пономар. 38 руб. и просф. 16 руб.; но въ 1881 году 13 марта пономарское мѣсто закрыто. Для священ. домъ построенъ прихожами въ 1861 г., хоз. постройки—однѣ построены вновь ими же тогда же, а другіе—починены. Для псаломщ. домъ построенъ прихожанами въ 1873 г., починенъ въ 1886 г., а хоз. постройки построены помѣщикомъ въ 1886 г. Въ прип. дер. Огризковцахъ съ 1875 г. существовала сельская школа, которая 5 декабря 1885 г. передана въ духов. вѣдомство, помѣщается въ обществ. домѣ (построен. въ 1884 г.), съ жалованіемъ учителю въ 135 руб. въ годъ отъ прихожанъ (кромѣ того, 5 руб. на учебн. пособія). Учителемъ состоитъ окончившій 3 класса дворянскаго 5 класснаго училища Антонъ Захаріевичъ. Ренчинскій; учениковъ въ 1888 г. было 34 м. п. и 2 ж. п. *Деревни* прихода—*Бугловъ* въ 1/2 вер. и *Огризковцы* въ 1/2 вер. Препятствія къ сообщенію нѣтъ. *Дворовъ:* 175 1/4, прихож. 1371 д. об. п., р.-катол. 5 д. об. п. Священ. Константинъ Игнатіевичъ *Теодоровичъ* (съ 26 февраля 1885 г., а на службѣ съ 8 сентября 1884 г.) и псаломщ. Яковъ Сергѣевичъ *Берестовскій* (съ 1890 г.).

970. с. **ЛЫСОГОРКА** при прудѣ, волости Святецкой, отъ Житомира 200 вер., отъ Кременца 50 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Волочиска 40 вер., отъ ближ. почт. ст. Вышгородка и Ямполя 15 вер., отъ ближ. приход. с. Осникъ 1 вер., с. Молоткова 2 вер. и с. Святца 7 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы.* Построена *въ 1754 году* на средства прихожанъ и быв. приход. священника Игнатія Левицкаго. Деревянная, совмѣстно съ такою же трехъярусною колокольнею, на камен. фундаментѣ. Въ 1872 г. покрыта желѣзомъ и обшита досками, а изъ паперти перестроена колокольня, покрытая листовымъ желѣзомъ; купольныя головки покрыты бѣлою жестью. Въ 1885 г. устроенъ новый иконостасъ. Утварью церковь достаточна. Копіи метрическихъ книгъ хранятся съ 1815 г., а испов. вѣдом. съ 1802 г. Опись церк. имущества имѣется отъ 4 іюня 1877 г. Проводы бываютъ въ свѣтлую субботу. ***Земли:*** усадеб. съ огород., садомъ и пастовникомъ 2 дес. 2118 саж., пахат, въ 1-й смѣнѣ 11 дес. 1031 саж.,

во 2-й 10 дес. 145 саж., въ 3-й 10 дес. 145 с., сѣнок. въ 2 урочищахъ—въ одномъ вмѣстѣ съ лѣсомъ 14 дес., а въ другомъ луга 4 дес. 14 саж., неудобной 3 дес. 2315 саж.,—*всего 56 дес. 968 саж.* На эту землю есть эрекція, данная 4 мая 1720 года княземъ Янушемъ Корыбутомъ Вишневецкимъ, въ подлинникѣ хранящаяся въ архивѣ Вол. дух. Консисторіи. Въ 1888 году церк. земля снята на планъ, въ подлинникѣ находящійся въ Волын. дух. Консисторіи, а въ копіи при церкви. *Причтъ*: священ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Причтовые дома и хоз. постройки построены прихожанами, уже ветхи и требуютъ значительной починки. Школы нѣтъ. Приходъ состоитъ изъ одного села. *Дворовъ:* 85, прих. 652 д. об. п. Свящ. Іоаннъ Ѳомичъ *Литвиновичъ* (съ 1 сентября 1867 года, а на службѣ съ 15 сентября 1863 года) и псаломщ. Ѳеофилактъ Васильев. *Цибульскій* (съ 16 іюня 1886 года, а на службѣ съ 1854 г.).

971. с. **МОЛОТКОВЪ** (иначе—*Молодьковъ*) при прудѣ, волости Бѣлозорецкой, отъ Житомира 220 вер., отъ Кременца 50 вер., отъ ближ. жел.-дор. ст. Волочиска 35 вер.. отъ ближ. почтов. ст. Ямполя 16 вер., отъ ближ. прих. Лысогорки 3 вер., с. Осникъ 3 вер. и с. Немиринецъ 2 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя Святаго Великомученика Георгія Побѣдоносца.* Построена *въ 1784 году* на средства уніатскаго священника Михаила Стебельскаго. Деревянная, крыта желѣзомъ, снаружи покрашена масляными красками, крѣпка; при ней деревянная, довольно крѣпкая колокольня. Утварью достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1777 года, а испов. вѣдом. съ 1799 года. Опись церк. имущества составлена въ 1806 году. Проводы въ свѣтлую субботу бываютъ. Есть благодатная икона Пресв. Богоматери. Отпусты бываютъ 24 и 29 іюня. *Земли:* усад. съ огород. 1 дес. 1550 саж., пахат. въ 1-й смѣнѣ 9 дес. 402 саж., во 2-й смѣнѣ 12 дес. 140 саж., въ 3-й смѣнѣ вновь добавленной 3 дес. 1564 саж. и сѣнок., которая почти вся вспахана 11 дес. 1824 саж.,—*всей же земли церк.* 38 дес. 68 саж. Лѣса нѣтъ. На эту землю имѣются вводный актъ и проэктъ. Плана нѣтъ. Вся церк. земля обозначена межевыми знаками и причтъ пользуется ею спокойно. *Причтъ:* священ. 300 руб. и псаломщ. 50 руб. Для свящ. домъ требуетъ починки; хоз. постройки весьма ветхи и грозятъ паденіемъ. Для псаломщ. домъ весьма ветхъ и также грозитъ паденіемъ, а хоз. постройки новы и составляютъ собственность мѣстнаго псаломщика. Церк.-прих. школа сущ. съ 1876 года, помѣщается въ общественномъ домѣ съ жалованьемъ учителю 120 руб. въ

годъ. Владѣлецъ села генералъ Лопатинъ, живущій въ Смоленскѣ. *Дворовъ*: 74, прихож. 591 д. об. п., рим.-катол. 147 д. об. п., евреевъ 22 д. об. п. Священ. Ипатій Владимір. *Шиманскій* (съ 8 іюня 1853 года) и псаломщ. Іосифъ Ѳедоров. *Бродкевичъ* (съ 30 октября 1848 года).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Патріархъ Фотій и его отношенія къ Западной Церкви.

6 Февраля 1891 года исполнилось 1000—лѣтіе со дня кончины Святѣйшаго патріарха Константинопольскаго Фотія (891 г.). Личность великаго патріарха извѣстна главнымъ образомъ по той энергической борьбѣ, которую онъ велъ противъ папскихъ притязаній на главенство въ Церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ противъ заблужденій латинскаго Запада. Борьба эта положила начало раздѣленію Церквей, которое совершилось окончательно спустя два столѣтія (1054 г.). Наступающее 1000—лѣтіе памяти великаго защитника Восточной Церкви даетъ намъ поводъ изобразить дѣятельность патріарха Фотія, какъ борца съ Западомъ. Смуты въ Константинопольской Церкви, вызванныя низложеніемъ съ патріаршаго престола Игнатія и возведеніемъ въ патріархи Фотія, подали римскимъ папамъ случай сдѣлать попытку къ подчиненію Константинополя своей власти, послѣ чего легко было распространить эту власть и на весь востокъ. Притязанія папъ на главенство въ Церкви вызвали себѣ противодѣйствіе со стороны востока, выразителемъ взглядовъ котораго явился патріархъ Фотій. До вступленія его на патріаршій престолъ восточная и западная половины Вселенской Церкви жили между собою въ согласіи, которое, правда, изрѣдка нарушалось, но не на долго. Съ этого же времени дѣло пошло иначе. Вслѣдствіе оживленныхъ сношеній, начавшихся между Римомъ и Византіей по дѣлу патріарховъ Игнатія и Фотія, на востокѣ стали узнавать, что Римская Церковь по нѣкоторымъ вопросамъ догматическимъ, обрядовымъ, и дисциплинарнымъ отступаетъ отъ ученія Восточной Церкви. Патріархъ Фотій по своему положенію блюстителя интересовъ вѣры и Церкви не могъ, конечно, оставить безъ опроверженія всего того, въ чемъ Римская Церковь погрѣшила противъ чистоты общецерковнаго ученія. Таково въ общихъ чертахъ происхожденіе того столкновенія между церквами, которое впослѣдствіи

привело къ окончательному ихъ раздѣленію. Отношенія патріарха Фотія къ Западу не ограничивались только литературною полемикою въ области спорныхъ вопросовъ. Отношенія эти въ значительной степени усложнялись и обострялись вмѣшательствомъ папъ въ дѣло патріарховъ Игнатія и Фотія. По этому исторію борьбы патріарха Фотія съ Западомъ нельзя излагать, не касаясь этого дѣла, которое было поводомъ къ самой борьбѣ и которое поддерживало борьбу, не давая ей угаснуть.

Въ 846 году скончался Константинопольскій патріархъ Меѳодій, при которомъ совершилось торжество православія (842 г.). Вопросъ о томъ, кто будетъ новымъ патріархомъ, имѣлъ весьма важное значеніе для Константинопольскаго двора. Въ это время при дворѣ существовали двѣ партіи—императрицы Ѳеодоры съ одной стороны, императора и кесаря Варды съ другой [1]. Борьба этихъ партій за власть и вліяніе на дѣла не ограничивалась только предѣлами двора. Она захватывала всѣ сословія и особенно духовенство, которое по своему вліянію на народъ могло ослабить или увеличить успѣхи той или другой партіи. По этому каждая партія желала имѣть на патріаршемъ престолѣ своего сторонника. Партія императрицы Ѳеодоры выставила своимъ кандидатомъ игумена сатирскаго Игнатія, который пользовался большою извѣстностью и уваженіемъ за свою добродѣтельную жизнь. Кто былъ кандидатомъ со стороны противной партіи, не извѣстно; во всякомъ случаѣ патріаршескій престолъ получилъ Игнатій. Новый патріархъ былъ знатнаго происхожденія. Онъ былъ сынъ несчастнаго императора Михаила Куропалата, который въ 813 году былъ низверженъ съ престола Львомъ Армяниномъ. Съ паденіемъ отца онъ былъ насильно постриженъ въ монахи, когда ему было только 14 лѣтъ. Ревностное исполненіе монашескихъ обѣтовъ доставило ему большую извѣстность и мѣсто игумена въ своемъ монастырѣ. Во времена иконоборческихъ гоненій при Львѣ Армянинѣ многіе изъ православныхъ жителей столицы и окрестныхъ городовъ приносили къ Игнатію своихъ дѣтей для крещенія, не желая принимать таинство отъ другихъ священниковъ, какъ оскверненныхъ иконоборческою ересью. Со всѣхъ сторонъ стекались къ нему гонимые иконоборцами и получали не только нравственное утѣшеніе, но и матеріальную помощь.—Таковъ былъ св. Игнатій до вступленія своего на патріаршій престолъ.

[1] О борьбѣ придворныхъ партій въ Византіи см. у. о. Герасима Яреда „Отзывы о св. Фотіи, патріархѣ Константинопольскомъ, его современниковъ".

Но онъ не обладалъ необходимыми качествами для того, чтобы быть патріархомъ, особенно въ столицѣ. Продолжительное пребываніе въ монастырѣ не развило въ немъ ни административныхъ способностей, ни умѣнья обращаться съ сильными міра, каковое умѣнье особенно было необходимо для Константинопольскаго патріарха, по своему положенію находившагося въ близкихъ отношеніяхъ къ двору [2]). Избраніемъ Игнатія осталась недовольна партія Варды, къ которой между прочимъ принадлежалъ архіепископъ Сиракузскій Григорій. Недовольство это не могло, конечно, относиться къ личности новаго патріарха. Какіе личные враги могли быть у человѣка, 33 года жившаго въ монастырѣ и никому при дворѣ не мѣшавшаго?! Причина недовольства заключалась въ томъ, что Игнатій былъ выдвинутъ противной партіей. Впрочемъ на первыхъ порахъ недовольство противъ патріарха ничѣмъ открыто не проявлялось [3]). — Во время посвященія своего въ санъ патріарха Игнатій безъ всякой видимой причины запретилъ Григорію Сиракузскому участвовать въ хиротоніи, не смотря на то, что Григорій уже облачился. Суровый поступокъ съ Григоріемъ только усилилъ недовольство патріархомъ среди враждебной къ нему придворной партіи, которая въ поступкѣ патріарха усмотрѣла вызовъ, брошенный прямо въ лицо всей партіи. Между тѣмъ патріархъ своимъ образомъ дѣйствій относительно придворныхъ партій еще болѣе возбуждалъ противъ себя недовольство. Можетъ быть, онъ и не думалъ дѣйствовать въ интересахъ той или другой партіи, а поступалъ такъ или иначе по убѣжденію въ качествѣ верховнаго пастыря Церкви. Но вслѣдствіе сложившихся обстоятельствъ на патріарха естественно падало подозрѣніе въ томъ, что онъ вмѣшивается въ борьбу партіи. Такъ, патріархъ за безнравственную жизнь отлучилъ отъ св. причащенія кесаря Варду во время торжественнаго богослуженія 6 Января 857 года [4]). Публичное отлученіе кесаря прямо заставило подозрѣвать, что патріархъ желаетъ унизить въ глазахъ народа партію Варды и самого императора. Около этого времени въ столицѣ появился заговорщикъ, выдававшій себя за сына императрицы Θеодоры, который былъ схваченъ и посаженъ въ тюрьму. Слѣдствіе надъ нимъ, можно полагать, выяснило, что появленіе этого претендента на императорскій престолъ произошло не безъ вѣдома императрицы. Тогда императоръ

---

[2]) Отзывы — стр. 116. — [3]) стр. 117.
[4]) Fleury. Histoire du christ. l. 50, c. 2.

приказалъ патріарху постричь въ монашество императрицу и трехъ ея дочерей. Патріархъ отказался на томъ основаніи, что императрица и дочери ея не имѣютъ свободнаго произволенія принимать монашество. Императоръ не обратилъ, конечно, вниманія на протестъ патріарха. А такъ—какъ поведеніе патріарха заставляло подозрѣвать его въ сочувствіи императрицѣ и ея сторонникамъ, то патріархъ былъ низложенъ и сосланъ на островъ Теревинскъ. При удаленіи своемъ съ престола Игнатій запретилъ совершать богослуженіе въ столичныхъ церквахъ. Многіе изъ епископовъ, бывшихъ въ то время въ столицѣ, дали клятву не признавать Игнатія низложеннымъ безъ законнаго осужденія его соборомъ. Не смотря на эту клятву, они чрезъ нѣсколько дней отправились къ Игнатію и убѣждали его отречься отъ престола добровольно во избѣжаніе смутъ. Чрезъ нѣсколько дней и уже въ сопровожденіи сенаторовъ и другихъ знатныхъ лицъ они опять отправились къ Игнатію и на этотъ разъ присоединили къ убѣжденіямъ угрозы, которыя остались однако безуспѣшными. Такъ повѣствуетъ одинъ изъ біографовъ Игнатія Никита Пафлагонецъ, враждебный патріарху Фотію. Тоже повторяютъ съ его словъ тѣ изъ церковныхъ историковъ, которымъ необходимо доказать, что избраніе Фотія было незаконнымъ, такъ—какъ патріаршеская каѳедра не была вакантною. Есть однако основанія думать, что Игнатій добровольно отказался отъ престола. Послѣднее болѣе согласно съ характеромъ св. патріарха. Человѣкъ строгой, святой жизни, смиренный инокъ, какимъ представляется Игнатій, всего естественнѣе долженъ былъ поступить такимъ образомъ, а не раздражать своею настойчивостью императора. Патріархъ въ этомъ случаѣ имѣлъ такъ сказать, предъ глазами аналогичный примѣръ въ лицѣ Великаго Златоуста, который послѣ своего низложенія съ престола заповѣдалъ Константинопольскому клиру повиноваться тому, кто будетъ его преемникомъ на престолъ. Такъ—какъ Игнатій былъ низложенъ по проискамъ извѣстной партіи, то для успокоенія умовъ въ столицѣ на его мѣстѣ требовался такой человѣкъ, который стоялъ бы въ сторонѣ отъ борьбы партій. Правительство нашло подходящаго для этой цѣли человѣка въ лицѣ Фотія, протоспаѳарія и перваго государственнаго секретаря. Онъ былъ двоюроднымъ внукомъ патріарха Тарасія, а по матери состоялъ въ родствѣ съ Вардою и императрицею Ѳеодорою. Можно принять за достовѣрное, что Фотій не принималъ ни какого участія въ борьбѣ придворныхъ партій. Такое положеніе его давало основаніе думать, что онъ

будетъ дѣйствовать въ примирительномъ направленіи среди придворныхъ партій. Въ тоже время обширная ученость Фотія, признаваемая даже всѣми его врагами, дѣлала его и въ этомъ отношеніи вполнѣ достойнымъ высокаго званія Константинопольскаго патріарха. «Геній Фотія былъ выше его происхожденія. Онъ обладалъ великимъ умомъ, притомъ тщательно образованнымъ. Его богатства давали ему возможность пріобрѣтать всевозможныя книги, а страсть къ славѣ заставляла его проводить за чтеніемъ ихъ цѣлыя ночи. Онъ такимъ образомъ сдѣлался первымъ ученымъ не только своего вѣка, но и предшествовавшихъ. Онъ зналъ грамматику, поэзію, риторику, философію, медицину; но онъ не былъ невѣждою и въ богословскихъ наукахъ» (Флеры). Избраніе Фотія въ патріархи было совершено соборомъ епископовъ, изъ которыхъ только 5 отказались признать его патріархомъ. Чрезъ нѣсколько дней впрочемъ и они согласились признать Фотія патріархомъ съ условіемъ, чтобы онъ признавалъ Игнатія патріархомъ, почиталъ его какъ отца, и совѣтовался съ нимъ въ дѣлахъ. Фотій далъ письменное согласіе на эти условія [5]). Въ самое короткое время Фотій прошелъ всѣ степени церковнаго клира. Наконецъ въ самый день Р. Христова 857 г. онъ былъ рукоположенъ въ епископы и вмѣстѣ съ тѣмъ возведенъ въ санъ патріарха.— Такъ, повидимому, мирно совершилось избраніе Фотія. Даже явные сторонники Игнатія какъ-бы примирились съ фактомъ. Но это видимое спокойствіе продолжалось не болѣе двухъ мѣсяцевъ. Жестокое обращеніе съ Игнатіемъ, которое приписывали внушеніямъ Фотія, а также преслѣдованіе всѣхъ подозрѣваемыхъ въ сочувствіи къ Игнатію побуждали епископовъ константинопольскаго округа собраться въ церкви св. Ирины и произнести отлученіе на Фотія и его сторонниковъ. Тогда патріархъ составилъ соборъ въ церкви св. Апостоловъ и произнесъ анафему на своихъ противниковъ [6]). Такъ отвѣтило церковное правительство на опрометчивый поступокъ нѣсколькихъ епископовъ. Свѣтское же правительство посмотрѣло на это съ своей точки зрѣнія. Въ дѣяніи епископовъ оно весьма основательно усмотрѣло сопротивленіе своей власти, потому что анафема, которой подвергся патріархъ, падала на правительство и на него-то главнымъ образомъ [7]), и потому стало расправ-

[5]) Римск. и Визант. церковь въ IX, X и XII вв. Лебедева стр. 8. Записки Авдія Востокова „Объ отношеніяхъ Римской Цер...247

[6]) Яредъ". Отзывы—138.

[7]) Яредъ. Отзывы. 138 и Записки А. Восток. 248.

ляться съ виновными по своему. Такъ, одному изъ нихъ нѣкоему книгохранителю Власію былъ отрѣзанъ языкъ, вѣроятно, за дерзкія рѣчи [8]). Патріархъ Фотій не сочуствовалъ этимъ гоненіямъ и даже ходатайствовалъ за гонимыхъ предъ правительствомъ, но напрасно. Ходатайства эти только поселяли неудовольствіе на Фотія въ правительствѣ. Между тѣмъ молва, распространенная врагами Фотія, приписывала эти гоненія послѣднему. Положеніе патріарха было весьма тяжелое, потому что его обвиняли въ такомъ дѣлѣ, которому онъ рѣшительно не сочувствовалъ. Что патріархъ былъ рѣшительно противъ гоненій на сторонниковъ Игнатія, это доказываютъ письма его къ Вардѣ. Въ одномъ изъ такихъ писемъ Фотій говоритъ, что онъ не желалъ избранія въ патріархи и теперь убѣдился на опытѣ, что недостоинъ этого званія, что онъ находится въ отчаяніи при видѣ іереевъ страждущихъ, окованныхъ, лишаемыхъ языка; за одного изъ такихъ патріархъ часто ходатайствовалъ предъ Вардою и въ отвѣтъ на эти ходатайства слышалъ одни только обѣщанія [9]). Письма эти показываютъ, что патріархъ вовсе не былъ виновникомъ преслѣдованій, которымъ подверглись сторонники Игнатія, какъ пытаются доказать писатели католическіе. Такъ—какъ упомянутыя смуты были связаны съ церковнымъ дѣломъ, не смотря на чисто политическую подкладку его, то для успокоенія умовъ правительство рѣшилось наконецъ обратиться къ авторитету Римской каѳедры. Если бы папа призналъ законность посвященія Фотія, то противники его уже не имѣли бы ни какихъ законныхъ основаній возставать противъ его посвященія и обращались бы так. образомъ въ простыхъ возмутителей общественнаго спокойствія. Такова, можно думать, была цѣль обращенія правительства въ Римъ [9]). Вмѣстѣ съ императорскимъ посольствомъ Фотій отправилъ къ папѣ свою т. н. общительную грамоту. Она состоитъ изъ двухъ частей: въ первой излагаются обстоятельства избранія Фотія въ патріархи, во второй — его исповѣданіе вѣры, обычное въ подобныхъ грамотахъ. О дѣлѣ своего предшественника, Фотій совершенно умалчиваетъ. Онъ говоритъ только, что Игнатій оставилъ свой престолъ, который т. о. сдѣлался вакантнымъ.— Получивши письма императора и патріарха, папа [10]) не замедлилъ отвѣтить на нихъ. Онъ назначилъ въ Константинополь двухъ легатовъ—Захарію, епископа города Ананьи, и Родо-

[8]) Fleury. lib. 50, c. 3. [9]) Дух. Бесѣда 1858 г. VI; 319—21.
[9]) Записки Восток. I. 250.—
[10]) Папою былъ въ это время знаменитый Николай I.

альда портуенскаго, и далъ имъ инструкцію—по вопросу иконоборческому [11]) согласиться на всѣ опредѣленія собора, который долженъ былъ собраться для этого въ Константинополѣ, а по дѣлу патріарховъ Игнатія и Фотія собрать свѣдѣнія и донести папѣ. Вмѣстѣ съ легатами папа отправилъ въ Константинополь два письма къ императору и патріарху Фотію. Письмо къ императору начинается возвеличеніемъ римской каѳедры, которая чрезъ апостола Петра, князя апостоловъ, получила главенство въ церкви. Дальнѣйшее содержаніе письма представляетъ развитіе той мысли, что безъ согласія римскаго первосвященника Церковь не можетъ рѣшить никакого затрудненія, что было неоднократно узаконено святыми отцами [12]). Между тѣмъ соборъ въ Константинополѣ лишилъ Игнатія подобающей ему чести безъ вѣдома римскаго престола. По этому папа отказывается дать свое согласіе на низложеніе Игнатія до возвращенія своихъ легатовъ, которые имѣютъ доложить ему объ обстоятельствахъ дѣла. Затѣмъ папа требуетъ подчиненія Риму Иллиріи, Эпира, Дарданіи, Македоніи, Ѳессаліи, Ахаіи, Мизіи и Дакіи, возвращенія патримоніи въ Калабріи и Сициліи, отнятыхъ у Римской каѳедры Львомъ Исавряниномъ и усвоенія папѣ права рукополагать архіепископа Сиракузскаго.—Въ письмѣ къ Фотію папа хвалитъ его исповѣданіе вѣры, но отказывается признать правильность его посвященія до возвращенія своихъ легатовъ. Так. образомъ папа Николай оставлялъ за собою полную свободу дѣйствій. Въ глазахъ папы переворотъ, совершившійся въ Константинополѣ, былъ незаконенъ, потому что не было на него папскаго согласія. Обращеніе къ нему съ письмами императора и Фотія папа Николай понялъ въ томъ смыслѣ, что въ одобреніи его по дѣлу патріарховъ нуждались. Дальнѣйшія событія показали однако, что къ папѣ обращались вовсе не съ этою цѣлію и согласія папскаго не признавали необходимымъ и даже не нуждались въономъ.

Когда легаты папы Николая прибыли въ Константинополь, Фотій составилъ соборъ, который производилъ засѣданія въ церкви св. Апостоловъ [13]). Акты этого собора не дошли до насъ: они были уничтожены сторонниками Игнатія. Сохранилось описаніе этого собора въ «книжкѣ» (Libellus) архимандрита Ѳеогноста, враждебнаго Фотію. Поэтому сообщеніямъ означенной книжки нельзя бзусловно довѣрять. Въ ней дѣло пред-

[11]) Fleury 50, 11.
[12]) Лебедевъ. Р. и Виз. Ц. въ IX, X, XI вв. стр. 12.
[13]) Fleury l. 50, с. 12; Зап. А. Вост. 1, 252.

ставляется такимъ образомъ, что Игнатій однимъ своимъ словомъ посрамлялъ своихъ противниковъ, были ли это легаты, императоръ, или Фотій. Игнатій уличаетъ соборъ въ незнаніи церковныхъ каноновъ, отрицаетъ законность избранія и посвященія Фотія, обличаетъ его въ жестокости и насиліи и вообще дѣйствуетъ, какъ обвинитель, а не какъ обвиняемый [14]). Изъ членовъ собора никто нетолько не возражаетъ, но даже, повидимому, и не пытается. Къ Игнатію только обращаются съ требованіемъ, чтобы онъ добровольно отказался отъ престола; а затѣмъ соборъ произноситъ на него анаѳему въ виду отказа Игнатія исполнить требованіе собора [15]). Отсюда видно, что описаніе этого собора Ѳеогностомъ не вполнѣ справедливо: трудно допустить, чтобы правительство, удалившее Игнатія съ престола, не могло ничего сказать на соборѣ въ защиту своихъ дѣйствій. Самый фактъ осужденія Игнатія соборомъ 318 епископовъ [16]) показываетъ, что среди духовныхъ лицъ патріархъ Фотій успѣлъ пріобрѣсти большое сочувствіе. Затѣмъ нужно принять во вниманіе, что засѣданія собора происходили не въ дворцѣ, а въ одной изъ наиболѣе извѣстныхъ столичныхъ церквей, что, кромѣ членовъ собора, тутъ же находилось множество постороннихъ лицъ, что засѣданія собора происходили, такъ сказать, подъ контролемъ народной массы, которая въ подобныхъ случаяхъ очень чутка къ истинѣ и которую сторонники Игнатія, конечно, постарались бы настроить враждебно къ собору, если бы засѣданія собора давали какой-либо къ этому поводъ. Ничего подобнаго не было, по крайней мѣрѣ не разсказывается въ историческихъ памятникахъ того времени. Правда, могутъ возразить, что народная масса въ данномъ случаѣ не могла бы выразить своего протеста противъ собора, если бы даже и хотѣла. Но предыдущая исторія Византіи представляетъ нѣсколько примѣровъ совершенно обратнаго свойства. Припомнимъ, напримѣръ, какой бунтъ возникъ въ Константинополѣ при удаленіи Іоанна Златоуста, противъ котораго былъ почти весь дворъ и многіе епископы! Чѣмъ же объяснить спокойное отношеніе народной массы къ низложенію патріарха Игнатія? Можетъ быть, характеръ дѣятельности Игнатія не находилъ себѣ сочувствія въ народной массѣ, не отвѣчалъ ея тайнымъ желаніямъ! Можетъ быть, Игнатій дѣйствительно скомпрометировалъ

---

[14]) Fleury ib.

[15]) Fleury ib.; Яред. Отзывы... 150—1.

[16]) На соборѣ 861 года присутствовало 318 епископовъ, подписавшихъ осужденіе Игнатія.

себя въ глазахъ правительства неосторожнымъ вмѣшательствомъ въ борьбу партій! Конечно, нѣтъ достаточныхъ основаній подозрѣвать его въ личной непріязни къ правительству. Но, по своему незнакомству съ придворной жизнію, онъ легко могъ подчиниться вліянію нѣсколькихъ честолюбцевъ, дѣйствовавшихъ подъ прикрытіемъ его имени [17]).

По окончаніи собора 861 года легаты возвратились въ Римъ и сообщили папѣ устно о низложеніи Игнатія. Почти вслѣдъ за легатами прибыло въ Римъ византійское посольство съ письмами отъ императора и Фотія и актами собора. Письмо Фотія представляетъ полный отвѣтъ на письма папы, присланныя въ Константинополь съ легатами. Въ этомъ письмѣ Фотій въ умѣренномъ тонѣ, но съ достоинствомъ отстаиваетъ свое дѣло предъ папою и даетъ понять послѣднему, что вмѣшательство папы въ дѣла Константинопольской церкви признается имъ только, какъ слѣдствіе особенной ревности папы о дѣлахъ церковныхъ. На папу Фотій смотритъ, какъ на своего старшаго брата и сослужителя и вовсе не думаетъ, чтобы папа имѣлъ какія либо особыя права и преимущества въ сравненіи съ нимъ. Письмо начинается изложеніемъ свойствъ истинной любви. Фотій весьма тонко намекаетъ папѣ, что эта любовь особенно должна отличать людей, вѣдающихъ божественныя дѣла. Этимъ Фотій хотѣлъ дать понять папѣ, что обращеніе его съ нимъ (Фотіемъ) не соотвѣтствуетъ христіанской любви, которая особенно должна бы отличать папу. Упреки, которые дѣлаетъ папа Фотію, послѣдній приписываетъ не личному раздраженію папы противъ себя, а увлеченію и ревности папы о томъ, чтобы въ церкви все было благообразно и по чину. Затѣмъ Фотій оправдываетъ себя по вопросу о патріаршествѣ. Онъ принялъ патріаршество вопреки своей волѣ, уступая настойчивымъ требованіямъ императора, который опирался въ этомъ случаѣ на единодушное желаніе клира и народа. Для него патріаршество есть тяжелое бремя, лишившее его возможности наслаждаться тѣми чистыми радостями, которыя онъ испытывалъ, занимаясь науками. Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній Фотій разбираетъ каноническія основанія, по которымъ папа отказывался признать законность его избранія на патріаршій престолъ. Папа, на основаніи каноновъ Сардикійскаго собора и декреталій своихъ предшественниковъ—Целестина, Льва и Геласія, признавалъ незаконнымъ посвященіе

[17]) Guettée. Papauté schismathique p. 280.

Фотія въ епископы прямо изъ свѣтскаго званія. Фотій же говоритъ, что для Константинопольской церкви означенныя основанія не обязательны. Сверхъ того, въ исторіи церкви есть много примѣровъ посвященія въ епископы прямо изъ свѣтскаго званія. Таковы патріархи: Тарасій, при которомъ состоялся VII Всел. Соборъ, и Никифоръ, который прославился ревностною защитою св. иконъ при Львѣ Армянинѣ. Амвросій Медіоланскій и Нектарій Константинопольскій были даже некрещены, когда удостоились избранія въ епископы. Так. обр. въ избраніи свѣтскихъ лицъ въ епископы нѣтъ ничего противнаго канонамъ и практикѣ древней Церкви.—Что касается Иллиріи и другихъ провинцій, которыя папа хотѣлъ подчинить своей власти, то по мнѣнію Фотія, рѣшеніе этого вопроса зависитъ отъ усмотрѣнія императора. Въ заключеніе Фотій проситъ папу не принимать въ церковное общеніе приходящихъ изъ Константинополя, потому что весьма многія лица избѣгаютъ такимъ путемъ эпитимій, которыя они должны понести за свои преступленія [18]). Письмо Фотія написано весьма сдержанно, но рѣшительно. Вообще говоря, папа не получилъ удовлетворенія ни по одному пункту своихъ требованій. Можно думать, папа зналъ уже, что на его требованія Византія отвѣтила рѣшительнымъ отказомъ. Этимъ объясняется его быстрая расправа съ легатами и рѣшеніе по дѣлу патріарховъ. Именно, едва только возвратились легаты и прибыло въ Римъ императорское посольство, какъ папа созываетъ на соборъ клиръ Римской Церкви и заявляетъ, что его легаты преступили данныя имъ полномочія, что они посылались вовсе не за тѣмъ, чтобы низложить Игнатія и утвердить избраніе Фотія. По этому папа не согласенъ ни на то, ни на другое [19]).

Вслѣдъ за этимъ папа вручилъ императорскому послу два письма—къ императору и Фотію. Особенно важно для насъ письмо къ Фотію, гдѣ содержится отвѣтъ на вышеизложенное письмо Фотія къ папѣ. Папа старается опровергнуть ссылки Фотія на практику относительно посвященія въ епископы свѣтскихъ лицъ. Нектарій былъ избранъ по необходимости, ибо среди Константинопольск. клира не было тогда ни одного лица, которое было бы свободно отъ подозрѣнія въ принадлежности къ аріанству. Посвященіе Тарасія было порицаемо папою Адріаномъ I; избраніе же Амвросія совершилось чудеснымъ образомъ. Что же касается правилъ Сардикійскаго собора и па-

[18]) Fleury 50, 15. [19]) ib. 16; Guettée 298.

скихъ декреталій, то папа рѣшительно отказывается вѣрить, чтобы въ Константинополѣ не признавали ихъ. Сардикійскій соборъ состоялся въ предѣлахъ Константинопольскаго патріархата, декреталіи же исходятъ отъ святаго престола и потому обязательны для всей Церкви. Дальнѣйшая часть письма посвящена раскрытію и обоснованію ученья о главенствѣ папы и преимуществахъ Римской каѳедры предъ другими престолами.— Кромѣ этихъ писемъ, папа отправилъ посланія ко всѣмъ восточнымъ патріархамъ съ требованіемъ держаться одинаковыхъ съ нимъ воззрѣній на дѣло патріарховъ Игнатія и Фотія [20]). Все это происходило въ 862 году. На всѣ письма папы съ Востока не послѣдовало ни какого отвѣта.

До 863 года отношенія между Римомъ и Византіей по дѣлу патріарховъ держались въ области переписки, которая не привела ни къ какимъ результатамъ. Въ 863 г. папа принялъ новыя мѣры противъ своихъ противниковъ—императора и Фотія. Въ концѣ 862 года прибыли въ Римъ нѣкоторые изъ сторонниковъ Игнатія съ архимандритомъ Ѳеогностомъ во главѣ и отъ имени Игнатія подали папѣ жалобу на дѣйствія Фотія. Аппелляц. жалоба была составлена весьма благопріятно для папы. Папа именуется въ ней господиномъ, преемникомъ ап. Петра, князя апостоловъ, вселенскимъ папою и т. п. именами [21]). Дѣло патріарховъ по аппелляціи всецѣло переносилось на судъ папы. Получивши аппелляцію, папа составилъ соборъ и произнесъ отлученіе на Фотія. Отлученіе мотивировалось такъ: 1) Фотій насильственно захватилъ престолъ при жизни законнаго патріарха; 2) посвященъ въ епископы прямо изъ мірянъ и 3) жестоко относился къ Игнатію вопреки данному обѣщанію. За всѣ эти преступленія Фотій извергается изъ сана съ угрозою отлученія отъ Церкви за ослушаніе. Григорій Сиракузскій и всѣ, рукоположенные Фотіемъ, извергаются изъ своего сана. Игнатій и рукоположенные имъ возстановляются въ своемъ достоинствѣ. Судъ надъ ними можетъ быть произнесенъ только съ согласія Римскаго епископа [22]). Т. о. папа безусловно отвергъ все, совершившееся въ Константинополѣ со времени вступленія Фотія на патріаршій престолъ. Въ полномъ сознаніи своего права папа отправилъ въ Константинополь акты собора 863 года и понятно, ожидалъ, что они произведутъ надлежащее дѣйствіе. Фотій ничего не отвѣтилъ папѣ. Письмо же императора къ папѣ въ отвѣтъ

[20]) Fleury 50, 18; Guetteé 393.
[21]) Guettée. 303. [22]) Лебед. I, 35—9.

на присланные акты собора до насъ не сохранилось; о содержаніи его мы можемъ судить только по отвѣту папы на это письмо. Императоръ, повидимому, высказалъ ту мысль, что обращеніе къ папѣ по дѣлу патріарховъ было слѣдствіемъ только особенной внимательности къ папѣ, такъ-какъ со времени VI Вс. собора никто изъ папъ не удостоивался такой чести, какая оказана Николаю 1. Въ отвѣтъ на это папа пишетъ, что это служитъ не къ чести императоровъ, которые не искали въ Римской Церкви врачевства отъ ересей, смущавшихъ Византію императоръ писалъ, что обращеніемъ къ папѣ вовсе не имѣли въ виду перерѣшать дѣло о патріархахъ. Папа не соглашается съ этимъ. Онъ говоритъ, что епископы Константинопольскіе низлагались непремѣнно съ согласія папы. Слѣдовательно и дѣло патріарховъ должно быть рѣшено римскимъ папою. Почему же непремѣнно римскимъ папою, а не предстоятелями другихъ апостольскихъ каѳедръ? Папа, конечно, предусматривалъ возможность подобнаго возраженія и потому счелъ нужнымъ просвѣтить императора на этотъ счетъ изложеніемъ ученія объ особыхъ преимуществахъ Римской каѳедры, дарованныхъ ей отъ самого І. Христа чрезъ апостола Петра. Папа отказывается выдать архимандрита Ѳеогноста и другихъ лицъ, не признавшихъ Фотія законнымъ патріархомъ и бѣжавшихъ въ Римъ. Фотій и Игнатій должны лично предстать предъ лицо папы и выслушать его рѣшеніе или прислать письма съ правдивымъ изложеніемъ дѣла и уполномоченныхъ. Въ заключеніе папа напоминаетъ императору, чтобы онъ не вмѣшивался въ дѣла церковныя. Письмо помѣчено 865 годомъ [23]). Въ слѣдующемъ году папа послалъ на востокъ множество писемъ къ разнымъ лицамъ. Но ни одно изъ нихъ не дошло по адресу, такъ-какъ папскіе послы по приказу императора не были допущены въ предѣлы имперіи [24]).

Папа сказалъ свое послѣднее слово по дѣлу патріарховъ. Онъ ясно высказалъ, чего хочетъ и почему хочетъ. Требованія его были отвергнуты на Востокѣ, а въ послѣднее время ихъ не хотѣли даже и выслушать. На этомъ пока и остановились отношенія между востокомъ и западомъ. Отношенія эти приняли острый характеръ по случаю обращенія Болгаръ въ христіанство.

Около 864 года принялъ крещеніе отъ Фотія болгарскій царь Борисъ. Послѣ этого въ Болгарію посланы были гре-

[23]) Fleury 50, 41. [24]) ib. 53.

ческіе священники миссіонеры. Года чрезъ два—по причинамъ непонятнымъ и до сего времени невыясненнымъ—Борисъ обратился къ императору Людовику Нѣмецкому съ просьбою прислать ему священниковъ и епископовъ. Въ то же время и съ такою же просьбою онъ обратился къ папѣ, который и отправилъ въ Болгарію двухъ епископовъ—Павла и Формоза. Папскіе миссіонеры стали вводить среди Болгаръ обычаи и практику Римской Церкви. Такъ, они повторяли муропомазаніе надъ получившими оное отъ греческихъ священниковъ, проповѣдывали постъ въ субботу, внушали болгарамъ отвращеніе отъ брачныхъ священниковъ и вводили символъ съ filioque. Когда слухъ объ этихъ новшествахъ дошелъ до Фотія, то онъ въ 866 году отправилъ къ восточнымъ патріархамъ «окружное посланіе», въ которомъ опровергаетъ заблужденія Римской церкви и приглашаетъ патріарховъ на соборъ для пораженія нечестія [25]). Въ этомъ же посланіи Фотій упоминаетъ о томъ, что изъ Италіи къ нему пришло соборное посланіе съ жалобами на Николая [26]) Въ 867 году въ Константинополѣ дѣйствительно состоялся соборъ, который занялся обсужденіемъ дѣяній Николая I. Были прочитаны письма его въ Константинополь. Единодушнымъ мнѣніемъ собора Николай былъ объявленъ недостойнымъ епископскаго сана. Акты собора были отосланы къ папѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ къ королю Людовику было отправлено письмо съ просьбою привести въ исполненіе приговоръ относительно Николая.

Папѣ Николаю не суждено было узнать, что онъ самъ подвергся анаѳемѣ, такъ-какъ въ этомъ году (867) онъ скончался.

Въ это же время въ Константинополѣ совершился политическій переворотъ, который отразился и на положеніи церковныхъ дѣлъ. Михаилъ III былъ убитъ Василіемъ Македоняниномъ, который сдѣлался императоромъ. Новый императоръ удалилъ Фотія и возстановилъ Игнатія. Императоръ и патріархъ отправили къ папѣ смиренныя письма, въ которыхъ выражаютъ полную готовность подчиниться папскимъ распоряженіямъ.

Получивши письма императора и Игнатія, папа Адріанъ II составилъ въ Римѣ соборъ, на которомъ Фотій былъ преданъ анаѳемѣ и сожжены торжественно акты собора 867 г.,

---

25) Дух. Бес. VI, 222. 26) ib. 229.

какъ подложные (869 г.), и затѣмъ отправилъ въ Константинополь 3 легатовъ. По прибытіи ихъ туда, составился въ 869 г. соборъ. На первомъ засѣданіи легаты предъявили собору формулу возсоединенія. Въ ней, послѣ усвоенія Римской каѳедрѣ извѣстныхъ уже преимуществъ, произносится анаѳема Фотію, Григорію Сиракузскому и всѣмъ соборамъ Фотіанскимъ. Папѣ усвояется титулъ верховнаго первосвященника и вселенскаго. Формула была одобрена соборомъ. На послѣдующихъ засѣданіяхъ выслушивались объясненія со стороны Фотія и его сторонниковъ. Соборъ окончился осужденіемъ Фотія.

Послѣ собора греки уразумѣли, что они своими руками подписали подчиненіе папѣ. Объ этомъ было заявлено императору и онъ велѣлъ отобрать у легатовъ экземпляры формулы возсоединенія, на которой были подлинныя подписи греческихъ епископовъ и самого императора. Впрочемъ они были возвращены легатамъ, но были отняты у легатовъ славянами по дорогѣ въ Римъ.

По окончаніи собора, составилось частное засѣданіе по вопросу о Болгаріи. Во время собора 869 года изъ Болгаріи прибыли послы спросить на соборѣ, кому должна подчиняться Болгарія въ церковномъ отношеніи. Греч. отцы рѣшили въ пользу Византіи на томъ основаніи, что болгары приняли христіанство изъ Греціи, а латиняне явились въ Болгарію послѣ. Легаты протестовали противъ этого, но безъ всякаго успѣха. Адріанъ писалъ угрожающія письма Игнатію и императору, но также напрасно. Въ 872 году папа Адріанъ скончался. Преемникъ его Іоаннъ VIII также дѣлалъ попытки въ этомъ родѣ, даже—послалъ Игнатію ультиматумъ, въ которомъ грозилъ патріарху отлученіемъ, если въ теченіи мѣсяца греческіе священники не удалятся изъ Болгаріи. Но легаты уже не застали Игнатія въ живыхъ Онъ скончался 23 октября 878 года. Патріархомъ во второй разъ сдѣлался Фотій. Легаты послѣ нѣсколькихъ затрудненій признали его патріархомъ и даже объявили, что они пріѣхали низложить Игнатія и возстановить Фотія [27]).

Въ 879 году въ Константинополѣ составился многочисленный соборъ подъ предсѣдательствомъ Фотія. На этомъ соборѣ Восточная церковь опредѣленно высказала свой взглядъ на требованія папъ по дѣлу патріарховъ и другимъ церков-

---

[27]) Fleury 53, 3.

нымъ дѣламъ. 1. Требованіе папъ о подчиненіи Болгаріи Риму было отклонено. 2. Запрещеніе посвящать изъ свѣтскаго званія въ высшія церковныя должности было признано необязательнымъ, какъ имѣющее мѣстный характеръ. 3. Фотій признанъ законнымъ патріархомъ не вслѣдствіе согласія на это папы, а по удостовѣреніи въ томъ, что всѣ восточные патріархи признаютъ его законнымъ патріархомъ. 4. Распространенная къ тому времени на Западѣ прибавка въ символѣ filioque была торжественно осуждена соборомъ.

Въ 886 году патріархъ Фотій былъ удаленъ съ престола Львомъ Философомъ, который сдѣлалъ патріархомъ своего брата Стефана. Фотій же былъ сосланъ въ одинъ изъ армянскихъ монастырей и скончался около 891 года.

Литературная полемика Фотія съ латинянами начинается съ 866 года. Когда до него дошли свѣдѣнія о дѣйствіяхъ латинскихъ миссіонеровъ въ Болгаріи, Фотій составилъ такъ называемую «энциклику» или окружное посланіе къ восточнымъ патріархамъ съ опроверженіемъ латинскихъ разностей. Главное вниманіе свое въ окружномъ посланіи Фотій останавливаетъ на вопросѣ объ исхожденіи Св. Духа: большая часть посланія посвящена опроверженію латинскаго заблужденія, что Духъ Святый исходитъ и отъ Сына. Исходною мыслью Фотія служитъ то, что въ Пресвятой Троицѣ слѣдуетъ отличать личныя свойства, принадлежащія каждой ипостаси отдѣльно, отъ свойствъ общихъ, принадлежащихъ всѣмъ тремъ лицамъ вслѣдствіе ихъ единства по существу. Смѣшеніе же личныхъ свойствъ съ общими ведетъ къ нелѣпымъ слѣдствіямъ. Такимъ образомъ Фотій опровергаетъ латинское ученіе только доводами отъ разума: не обращается ни къ Писанію, ни къ твореніямъ отцовъ и учителей церкви. Фотію кажется совершенно достаточнымъ показать, что послѣдовательное проведеніе латинскаго ученія приводитъ къ такимъ слѣдствіямъ, отъ которыхъ отказались бы и сами нововводители. Именно, новое ученіе совершенно уничтожаетъ догматъ о Троичности. Оно или сливаетъ личныя свойства въ Троицѣ, такъ—что принадлежащее одному лицу, какъ лицу, приписывается и другому, или вводитъ въ Троицу два начала: Отца для Сына и Духа и Отца съ Сыномъ для Св. Духа. Фотій вѣрно отмѣтилъ слабую сторону въ ученіи латинянъ—смѣшеніе личныхъ свойствъ съ общими. Это подтверждается исторіей происхожденія прибавки filioque къ символу. Два испанскихъ епископа—Феликсъ Ургельскій и Элипандъ Толедскій учили,

что І. Христосъ можетъ быть названъ Сыномъ Божіимъ только по усыновленію (adoptivus), но онъ не есть ипостасное Слово Отца и не единъ по существу со Отцемъ. Епископамъ испано-французскимъ казалось, что эта ересь будетъ поражена, если Сыну будутъ приписаны всѣ свойства, которыми обладаетъ Отецъ. Отцу принадлежитъ то свойство, что Онъ отъ вѣчности изводитъ Духа Святаго. А такъ-какъ Сынъ Единъ по существу со Отцемъ, то и Ему должно принадлежать это свойство. Такъ разсуждали испанскіе епископы. Для вящшаго посрамленія ереси они рѣшились внести результатъ своего разсужденія въ символъ вѣры, т. е. прибавить въ 8 членѣ символа filioque. Это и было сдѣлано на Толедскомъ соборѣ 633 года и подтверждено въ 653 году. Такимъ образомъ прибавка къ символу была вызвана добрымъ намѣреніемъ испанскихъ епископовъ сильнѣе выразить единосущіе Сына со Отцомъ. Но это единосущіе они провели до смѣшенія личныхъ свойствъ Отца и Сына и приписали Сыну то, что принадлежитъ Отцу, какъ Лицу. Кромѣ того, они уже совсѣмъ незаконно, безъ согласія, и даже безъ вѣдома, другихъ церквей, внесли свое *частное* мнѣніе въ символъ, который былъ достояніемъ всей Церкви.

Литературная дѣятельность Фотія прекращается на время удаленія его съ престола при Василіи Македонянинѣ. Дѣло въ томъ, что въ заточеніи Фотій былъ лишенъ возможности продолжать полемику. На первыхъ порахъ заточеніе это было очень строгое. Ему давали самое скудное содержаніе,—не позаботились даже о томъ, чтобы у него былъ слуга. Сверхъ того, ему не давали книгъ, безъ которыхъ, конечно, была не мыслима серьезная полемика съ латинянами. Ко всему этому, вѣроятно вслѣдствіе дурной обстановки и нравственныхъ страданій, Фотій заболѣлъ въ изгнаніи; но ему было отказано во врачѣ. Таковы обстоятельства, заставившія Фотія прекратить свою полемику противъ латинянъ. По вторичномъ вступленіи на патріаршій престолъ, Фотій возобновляетъ свою дѣятельность. Около 884 года имъ написано письмо къ епископу аквилейскому, а нѣсколько позже обширное сочиненіе «о тайноводствѣ Св. Духа». Въ этихъ сочиненіяхъ онъ опровергаетъ латинское ученіе объ исхожденіи Св. Духа на основаніи Св. Писанія и такимъ образомъ восполняетъ пробѣлъ, допущенный имъ въ окружномъ посланіи.

Патріархъ Фотій первый выступилъ съ опроверженіемъ догматическихъ и обрядовыхъ особенностей, которыми въ его

время Западная Церковь отличалась отъ Восточной. Его доводы противъ латинскаго ученія объ исхожденіи Св. Духа не потеряли своего значенія и до настоящаго времени. Впрочемъ нужно замѣтить, что это относится только къ его раціональнымъ доводамъ. Доказательствами же изъ Св. Писанія и твореній отцовъ и учителей Церкви Фотій пользуется мало, и предпочитаетъ опровергать своего противника, приводя его мнѣніе къ нелѣпости. И въ этомъ отношеніи Фотій не имѣетъ соперниковъ среди своихъ современниковъ. Что касается обрядовыхъ разностей, то Фотій не распространяется о нихъ подробно: онъ только указываетъ на правила церковныя, по которымъ Восточная Церковь держится тѣхъ или другихъ обрядовъ, не соблюдаемыхъ на Западѣ. Можно полагать, что обрядовымъ разностямъ Фотій не придавалъ особеннаго значенія, что и высказалъ въ своемъ второмъ письмѣ къ папѣ.

Время дѣятельности патріарха Фотія совпадаетъ съ временемъ проповѣди Кирилла и Меѳодія славянамъ. Какъ же относился патріархъ къ апостоламъ славянскимъ? Патріархъ Фотій былъ первый ученый своего времени. До своего вступленія на государственную службу онъ былъ частнымъ учителемъ въ Византіи, т. е. имѣлъ свою школу, откуда былъ призванъ въ учители высшей придворной школы, устроенной Вардою въ одномъ изъ дворцовъ. Въ этой-то школѣ у Фотія суждено было учиться одному изъ св. братьевъ Кириллу (тогда еще Константину). Родители Кирилла и Меѳодія были извѣстны при Византійскомъ дворѣ между прочимъ логоѳету Ѳеоктисту, одному изъ опекуновъ малолѣтняго императора Михаила III. Этотъ-то Ѳеоктистъ, наслышавшись о Константинѣ, какъ юношѣ, подававшемъ блестящія надежды, вызвалъ его ко двору, чтобы дать ему возможность продолжать образованіе. Это было не ранѣе 42 года. Здѣсь-то, въ высшей придворной школѣ, даровитый и любознательный ученикъ сблизился съ своимъ знаменитымъ учителемъ—Фотіемъ. Объ этой дружбѣ свидѣтельствуетъ римскій библіотекарь Анастасій, что Константинъ былъ fortissimus amicus Фотія. По окончаніи ученія, Константинъ былъ рукоположенъ въ священники и назначенъ патріаршимъ хартофилаксомъ и библіотекаремъ въ церкви Св. Софіи. Но Константинъ скоро скрылся въ уединеніе, въ одинъ изъ монастырей на берегу Мраморнаго моря. Его нашли чрезъ шесть мѣсяцевъ, но упросили только принять должность учителя философіи въ придворной школѣ. И въ это время продолжались дружескія отношенія Константина съ Фотіемъ,

который и въ званіи важнаго государственнаго сановника не оставлялъ своихъ профессорскихъ занятій и продолжалъ держать частную школу.

Въ 851 году Константинъ, по повелѣнію императора, совершаетъ путешествіе къ сарацинамъ для преній съ ними о вѣрѣ. Чрезъ 10 лѣтъ вмѣстѣ съ братомъ Меѳодіемъ онъ отправляется въ далекую миссію къ хозарамъ, жившимъ у низовьевъ Дона и Волги. За успѣшное исполненіе этой миссіи св. братья заслуживали наградъ и почестей. Меѳодію была предложена архіепископская каѳедра, но онъ отказался и былъ назначенъ въ Полихроновъ монастырь близъ Кизика (въ Малой-Азіи), гдѣ былъ въ то время епископомъ ученый другъ патріарха Фотія Амфилохій. Константинъ же поселяется при церкви св. Апостоловъ, которая находилась въ ближайшемъ вѣдѣніи патріарха. Такимъ образомъ патріархъ старается устроить св. братьевъ такъ, чтобы они находились какъ можно ближе къ нему. А это служитъ свидѣтельствомъ того, что дружескія отношенія Фотія къ Константину не прерывались и послѣ того, когда Фотій находился уже въ санѣ патріарха.

Нѣтъ сомнѣнія, что отправленіе Кирилла и Меѳодія на проповѣдь состоялось не безъ участія патріарха Фотія.

Въ 862 году моравскій князь Ростиславъ прислалъ къ императору Михаилу III посольство съ просьбою прислать ему такого учителя, который могъ бы проповѣдывать христіанскую вѣру на родномъ языкѣ его страны. На соборѣ по поводу моравскаго посольства, должно полагать, присутствовалъ и Фотій и одобрилъ великую мысль Константина о переводѣ св. книгъ на слав. языкъ. Онъ же благословилъ св. братьевъ на подвигъ проповѣди славянамъ. Но съ этого времени и прекращаются надолго отношенія патріарха къ братьямъ—апостоламъ. Своего любимаго ученика и друга Константина патріарху не суждено было болѣе видѣть, такъ-какъ вызванный въ Римъ вмѣстѣ съ Меѳодіемъ Константинъ скончался тамъ 14 февраля 869 года, предварительно принявши монашество съ именемъ Кирилла. Что же касается Меѳодія, то онъ уже въ санѣ архіепископа Моравскаго, по приглашенію императора Василія Македонянина, предпринялъ путешествіе въ Константинополь съ нѣсколькими изъ своихъ учениковъ священниковъ, діаконовъ и другихъ клириковъ. Императоръ принялъ св. архіепископа съ великимъ почетомъ и радостію. Въ извѣстіи о посѣщеніи Меѳодіемъ столицы замѣчается кратко, что и патріархъ оказывалъ славянскому апостолу знаки ува-

женія подобно императору. По краткости этого сообщенія трудно составить представленіе о томъ, въ чемъ выразились отношенія патріарха къ св. Меѳодію. Можно только предполагать, что не безъ согласія патріарха Меѳодій оставилъ въ столицѣ двухъ своихъ клириковъ—священника и діакона, вѣроятно, для совершенія богослуженія на славянскомъ языкѣ, въ виду многочисленныхъ славянъ, проживавшихъ въ Византіи. Полагаютъ также, что патріархъ снабдилъ Меѳодія полнымъ спискомъ Библіи на греческомъ языкѣ, съ котораго Меѳодіемъ сдѣланъ былъ переводъ Библіи на славянскій языкъ немедленно по возвращеніи изъ Византіи. Скончался св. Меѳодій въ 885 году 6 апрѣля, а въ слѣдующемъ году патріархъ былъ низложенъ императоромъ Львомъ Философомъ.

Примѣч. Свѣдѣнія объ отношеніяхъ патріарха Фотія къ св. славянскимъ первоучителямъ заимствованы изъ сочиненія Малышевскаго «Святые Кириллъ и Меѳодій, первоучители славянскіе». Кіевъ 1886 г.

М. Б.

Извѣстія и замѣтки.

Назначеніе на архіерейскія каѳедры. Государь Императоръ, въ 19 день минувшаго января, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго сѵнода о бытіи викарію новгородской епархіи преосвященному старорусскому *Владиміру* епископомъ самарскимъ и ставропольскимъ, а викарію Черниговской епархіи преосвященному новгородсѣверскому *Антонію*—епископомъ старорусскимъ, викаріемъ новгородской епархіи.

Государь Императоръ, въ 26 день минувшаго января, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшіе доклады святѣйшаго сѵнода о бытіи члену с.-петербургскаго духовно-цензурнаго комитета, архимандриту *Григорію*, епископомъ ковенскимъ, первымъ викаріемъ литовской епархіи и ректору тамбовской духовной семинаріи, архимандриту *Никандру*, епископомъ нарвскимъ, третьимъ викаріемъ с.-петербургской епархіи.

Назначеніе на должность Ректора Семинаріи. Опредѣленіемъ святѣйшаго сѵнода, отъ 16—18 января 1891 года, инспекторъ ставропольской духовной семинаріи іеромонахъ *Михаилъ* назначенъ на должность ректора той же семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Собраніе Членовъ Братства Пресвятой Богородицы. 5 февраля, въ 7 часовъ вечера, въ квартирѣ оберъ-прокурора Св. Синода, К. П. Побѣдоносцева, засѣданіе общаго собранія членовъ Братства было посвящено слушанію рѣчи преосвященнаго Амвросія, архіепископа Харьковскаго и Сумскаго. Рѣчь привлекла многочисленныхъ слушателей. Зала была полна. Въ переднихъ рядахъ креселъ занимали мѣста ученые представители духовной іерархіи, преосвященные: Леонтій Варшавскій и Холмскій, Сергій Кишиневскій, Антоній Выборгскій, Николай Ладожскій, Германъ, членъ Св. Синода, хозяинъ дома К. П. Побѣдоносцевъ, министръ Народнаго Просвѣщенія, графъ И. Д. Деляновъ, директоръ Публичной Библіотеки, академикъ А. Ѳ. Бычковъ, В. К. Саблеръ и пр. Преосвященный Амвросій, по словамъ петербургскихъ газетъ, читалъ свою рѣчь съ каѳедры. Основною темой этой рѣчи служили взаимныя отношенія церкви и государства. Отдѣленіе церкви отъ государства, которое уже произошло на Западѣ, по словамъ оратора, немыслимо у насъ въ Россіи, такъ какъ и церковь, и государство у насъ составляютъ одно органическое и нераздѣлимое цѣлое. У насъ нѣтъ папы, у насъ нѣтъ, какъ у католиковъ, запрещенія читать священное писаніе на родномъ народу языкѣ, мы не раздѣляемъ церковь на властвующую и властвуемую; намъ духовенство не приказываетъ думать такъ или иначе, оно преподаетъ намъ только совѣты. Съ другой стороны, у насъ нѣтъ, какъ у протестантовъ, критики книгъ священнаго писанія и вытекающей отсюда критики основъ самой религіи. Но тѣмъ не менѣе образованный классъ все-таки уклонялся нѣсколько отъ церкви и это произошло благодаря нашему рабскому подражанію западнымъ наукамъ. Такія отвлеченныя науки, какъ чистая математика, астрономія и другія, не внесли, конечно, разлада между вѣрой и образованіемъ, но за то естественныя науки, и въ особенности философія, не такъ толкуемыя и не такъ понимаемыя, несомнѣнно содѣйствовали раздѣленію общества свѣтскаго отъ духовнаго, науки отъ вѣры и современной интелигенціи отъ церкви. Пока въ средѣ нашего образованнаго общества господствовала философія Лейбница, Декарта и ихъ школъ, относившихся къ христіанскимъ догматамъ съ нѣкоторымъ уваженіемъ, общество оставалось равнодушнымъ, но когда вслѣдъ за ними выступили позитивисты и матеріалисты, дѣло пошло хуже. Появились Ренанъ и его послѣдователи и начались глумленія надъ церковью. Философія, между тѣмъ, необходима, и мы сдѣлали большую ошибку, исключивъ ее изъ числа предметовъ нашихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній и оставивъ ее достояніемъ только духовныхъ семинарій и академій. Нѣтъ ни одного положенія въ политической экономіи или въ любой соціальной и философской наукѣ и метафизикѣ, которое не могло бы быть истол-

ковано въ духѣ христіанскаго ученія. Скажутъ что предъявлять философіи такія требованія, значитъ подчинять ее религіи. Это неправда, подчинить философію нельзя ничему, но можно и даже должно слѣдить за нею. Христіанскіе философы необходимы и они есть, хотя ихъ и мало. Они нужны обществу настолько же, насколько тому же обществу вредна языческая философія. Какъ прямое слѣдствіе рабскаго подражанія западнымъ наукамъ и матеріалистическому ихъ направленію явились такіе факты, какъ *Метафизика* князя Сергѣя Трубецкаго, производящаго христіанство отъ древнихъ языческихъ религій, философія В. Соловьева, который высшее благо видитъ въ единеніи съ католицизмомъ подъ общимъ главенствомъ папы и ученія Л. Н. Толстого. «Къ какой категоріи отнести Льва Толстого, сказалъ ораторъ —я ужь и не знаю. У него все есть: и искаженіе догматовъ церкви, и своеобразная критика церковныхъ таинствъ, и отрицаніе обрядовъ, и разрушеніе семейнаго начала. У него все это есть». Плодомъ такого рабскаго поклоненія западной наукѣ является и тотъ печальный фактъ, что у насъ при университетахъ учреждены только двѣ каѳедры философіи и одну изъ нихъ занимаетъ позитивистъ, а другую—матеріалистъ. Очень понятно поэтому и легко объяснимо, почему профессоръ Кіевскаго университета Тихоміровъ, читая вступительную лекцію, избралъ темой ея происхожденіе человѣка отъ обезьяны и пожалѣлъ о томъ, что человѣкъ путемъ постепеннаго усовершенствованія организма потерялъ такое украшеніе какъ хвостъ. Отъ такихъ увлеченій слѣдовало бы предостерегать молодежь. Мы посылаемъ нашихъ молодыхъ людей доканчивать свое образованіе на Западъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, не даемъ имъ основнаго христіанскаго образованія, которое предостерегало бы ихъ отъ матеріалистическихъ увлеченій, Эта-то молодежь потомъ и является носительницей раздѣленія науки отъ вѣры. Затѣмъ преосвященный Амвросій коснулся многихъ общественныхъ золъ и недостатковъ современнаго образованія и воспитанія.

Во время собранія братскій хоръ исполнилъ нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній старинными знаменнымъ напѣвомъ.

(«*Моск. Вѣдом.*»).

Собраніе С.-Петербургскаго славянскаго благотворительнаго Общества. 6 февраля, славянское благотворительное общество въ торжественномъ собраніи чествовало память патріарха Фотія по случаю тысячелѣтія со дня его кончины. Ярко освѣщенный Александровскій залъ думы былъ украшенъ по хорамъ множествомъ хоругвей съ славянскими гербами. Публика массой наполняла залъ. Въ числѣ присутствовавшихъ находились архіепископы Сергій херсонскій и одесскій и Леонтій варшавскій, епископы: Владиміръ самарскій, Антоній Выборгскій, Григорій ковенскій и Германъ членъ святѣйшаго

синода. Кромѣ того, присутствовали: предсѣдатель славянскаго благотворительнаго общества графъ Н. П. Игнатьевъ, государственный контролеръ Т. И. Филипповъ, генералъ Комаровъ, т. с. К. В. Саблеръ и много другихъ лицъ. При входѣ на эстраду высшихъ духовныхъ лицъ хоръ Архангельскаго пропѣлъ «исполаэти деспота», и затѣмъ графъ Н. П. Игнатьевъ открылъ собраніе небольшою рѣчью, въ которой выяснилъ какъ причину собранія, такъ и значеніе патріарха Фотія въ исторіи и церкви славянскаго міра. «Слава Фотію, святѣйшему патріарху константинопольскому»!—заключилъ свою рѣчь графъ Игнатьевъ. Хоръ пропѣлъ по-гречески «Господи, помилуй». Священникъ, о. Преображенскій прочиталъ длинную рѣчь, посвященную исключительно біографіи патріарха Фотія, при чемъ охарактеризовалъ значеніе его въ дѣлѣ распространенія ученія православной церкви среди славянъ. Послѣ небольшого перерыва, во время котораго хоръ Архангельскаго исполнилъ нѣсколько пьесъ, прочиталъ рѣчь профессоръ духовной академіи А. И. Пономаревъ. Въ своей рѣчи профессоръ Пономаревъ касался главнымъ образомъ отношеній между западной и восточной церквами въ IX вѣкѣ и въ частности отношеній Фотія къ папѣ римскому Николаю I. При этомъ профессоръ нѣсколько подробнѣе выяснилъ политику римско-католической церкви, стремившейся къ всемірному владычеству. Онъ упомянулъ также и о современныхъ поборникахъ Рима и папства, стремящихся теперь отдать православную церковь подъ владычество римскаго первосвященника, противъ котораго, тысячу лѣтъ тому назадъ, энергично и долго боролся патріархъ Фотій. Эта борьба Фотія съ Римомъ въ особенности дорого цѣнится нашею церковью. Но и помимо этого имя патріарха Фотія имѣетъ громадное значеніе для славянъ. Онъ первый въ 864 году далъ характеристику россовъ и отнесся къ нимъ справедливо и безпристрастно. Фотій является первымъ историкомъ славянъ, какъ Гомеръ—историкомъ древнихъ грековъ. Въ дальнѣйшей своей рѣчи А. И. Пономаревъ подробно разобралъ отношенія Фотія къ папѣ Николаю I. Разборъ этотъ ясно выставляетъ намъ добрую, энергичную, полную любви, свѣтлую личность Фотія и также энергичную, но властолюбивую, гордую и надменную личность папы Николая. Не смотря на увѣренія многочисленныхъ враговъ Фотія, безпристрастная исторія признаетъ за нимъ вполнѣ нравственное преимущество въ этой борьбѣ представителей главнѣйшихъ церквей міра. Свою рѣчь профессоръ А. И. Пономаревъ закончилъ слѣдующими словами: «Дай Богъ въ наступающее новое тысячелѣтіе освободиться намъ навсегда отъ всякихъ ученыхъ и неученыхъ предубѣжденій относительно достойнѣйшаго и великаго человѣка, и теперь возгласимъ патріарху Фотію—вѣчная память!» Рѣчь профессора была покрыта продолжительными рукоплесканіями. Хоръ

исполнилъ нѣсколько пьесъ, собраніе закончилось (въ 11 часовъ вечера). («*Сынъ Отеч.*»).

Обязательны ли церковныя похороны? Новое разъясненіе закона о ненаказуемости погребенія покойниковъ безъ соблюденія христіанскаго обряда помимо того, что подрываетъ твердо установившійся обычай Прав. Церкви, давая волю своенравію и нигилистическому направленію, а въ нашихъ окраинахъ и дерзкому простору пропагандѣ, —влечетъ еще ко многимъ недоразумѣніямъ и неудобствамъ и содѣйствуетъ сокрытію преступленія. Прежде всего представляется вопросъ: куда заносить акты о смерти тѣхъ лицъ, которые погребены безъ священника;—вписывать въ метрическую книгу—нѣтъ основанія, такъ какъ туда вносятся только тѣ акты, участникомъ въ которыхъ былъ причтъ. Въ третьей части метрическихъ книгъ есть ясная и точная графа: кто исповѣдывалъ и св. таинъ пріобщалъ, кто погребалъ умершихъ и гдѣ погребены, которая естественно разумѣетъ подъ погребеніемъ—христіанскій обрядъ, совершенный установленнымъ церковью лицомъ и порядкомъ. Самое пониманіе выражается въ практикѣ тѣмъ, что вопросъ о возстановленіи погребальныхъ метрикъ тѣхъ лицъ кои погребены безъ участія причта, отклоняется, и если допускается въ рѣдкихъ случаяхъ и возстановленный фактъ вносится въ метрич. записки, то по причинѣ только чрезвычайныхъ условій самаго событія смерти и погребенія и по отдаленности мѣстожительства умершихъ, наприм., лицъ судьбою заброшенныхъ среди польскаго и жмудскаго поселеній, гдѣ на десятки и сотни верстъ нѣтъ православнаго причта, —и то—по представленіи въ такомъ случаѣ неподлежащихъ сомнѣнію документовъ оффиціальныхъ лицъ и учрежденій. Такое строгое отношеніе къ записямъ въ метрики лицъ, не погребенныхъ священниками, оправдывается и важностію самихъ документовъ, опредѣляющихъ права состоянія. Если мы обратимъ вниманіе на то, что на этихъ документахъ основаны права наслѣдства, права по отбыванію воинской повинности, легальная возможность вступленія во вторые и третьи браки, составленіе и выясненіе родовыхъ линій и родственныхъ отношеній, то выяснится, что вносить въ метрическія книги записи о смерти и погребеніи тѣхъ лицъ, кои по нерадѣнію ли или злому умыслу, по явной или скрытой враждѣ къ православной церкви ихъ самихъ или ближайшихъ родственниковъ и распорядителей ихъ погребенія, лишены христіанскаго обряда отпѣванія, когда къ тому были всѣ благопріятствующія условія—нѣтъ основанія. О неудобствахъ отсюда проистекающихъ нечего и говорить, точно также нечего говорить о тѣхъ, не имѣющихъ никакого основанія и цѣны, запискахъ и удостовѣреніяхъ частныхъ, нерѣдко темныхъ, личностей, съ которыми, т. е. записками носятся заинтересованные въ добытіи надлежащаго документа родствен-

ники умершихъ, не погребенныхъ съ соблюденіемъ церковнаго обряда. А что сказать о преступленіяхъ насильственной смерти, которыя только благодаря соблюденію христіанскаго обряда при погребеніяхъ, нерѣдко получали извѣстность и затѣмъ законное направленіе и возмездіе? При указанномъ разъясненіи закона дается широкая возможность и просторъ, при нынѣшней людской испорченности, бѣгущей отъ всякаго надъ собою контроля, къ сокрытію преступной смертности и къ увеличенію въ жизни преступленій.

Для западныхъ окраинъ и въ частности для здѣшней епархіи, обуреваемой латинствомъ и отчасти нѣметчиной и разъѣдаемой физически и морально жидовствомъ, ненаказуемость по закону за несоблюденіе обрядовъ церковнаго погребенія только усилитъ враждебное вторженіе сихъ элементовъ въ строй православной жизни народа и поведетъ къ ослабленію церковной дисциплины, индеферентизму и къ отпаденіямъ, особенно въ мѣстностяхъ, сопредѣльныхъ съ латинствомъ, гдѣ вошло въ обычай погребать покойниковъ безъ ксендза, но не безъ его вѣдома. Это чувствуютъ, объ этомъ открыто говорятъ стоящіе на стражѣ церковно-народной жизни и несомнѣнно съ радостью услышатъ вѣсть объ измѣненіи указаннаго разъясненія закона, что дай Богъ скорѣе!

Трезвый взглядъ на это разъясненіе читаемъ въ «Свѣтѣ», гдѣ пишутъ о немъ слѣдующее.

«Россія переживаетъ трудное время для православія. Православіе было оплотомъ русскаго народнаго духа отъ самыхъ первыхъ дней возникновенія государства. Въ немъ народъ почерпалъ и свою силу и сознаніе своей задачи. Православіе—было главнымъ борцомъ за народъ въ тяжелыя годины татарскаго ига. Православіе руководило и направляло государственные шаги съ Петра Великаго до нашихъ дней. Хотя въ это время и были разныя лютеранскія вѣянія и вліянія вліянія и вѣянія тѣмъ сильнѣйшія, чѣмъ выше была правительственная среда, въ которую они забирались, но все таки православіе, какъ чистая истина, всегда въ концѣ-концовъ побѣждало, а съ нимъ побѣждалъ и русскій народъ. Наши государственныя задачи до такой степени сочетались съ православіемъ, что если бы нашимъ врагамъ удалось поколебать православіе, то трудно сказать, что сдѣлалось бы съ нашимъ государствомъ?

Между тѣмъ, борьба съ православіемъ идетъ теперь во всѣхъ слояхъ нашего общества. Внизу у крестьянъ—пропагандируется штунда. Нѣмецкіе колонисты съумѣли пустить разладъ въ душу нашего южнаго крестьянина. Въ высшихъ слояхъ общества пропаганда пустила настолько глубокіе корни, что постоянно слышно о какой нибудь недостойной выходкѣ противъ православія то тутъ, то тамъ. Въ одномъ

мѣстѣ не допустили къ покойнику архіереевъ, на томъ-де основаніи, что покойный былъ противъ монаховъ; когда умеръ графъ Валуевъ,— его близкіе не справили ни одной панихиды надъ тѣломъ умершаго. Княгиня Г. не захотѣла также служить панихидъ надъ тѣломъ своего мужа и самые похороны по христіанскому обряду состоялись только подъ давленіемъ извнѣ. Наконецъ, свѣтило нашей литературы, графъ Левъ Толстой, проповѣдуетъ уже нѣсколько лѣтъ безвѣріе въ самой грубой формѣ и не хочетъ замѣчать, что если ему удастся его проповѣдь и онъ отниметъ отъ русскихъ людей вѣру, то чѣмъ пополнитъ онъ ту душевную пустоту, которая образуется отъ отсутствія вѣры? Чѣмъ пополнитъ онъ гибельную бездну безвѣрія?...

Понятно, что въ такое время нельзя не относиться съ особою чуткостью ко всѣмъ актамъ общественной и государственной жизни, которые соприкасаются съ ходомъ религіозной жизни.

Сегодня въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», въ обзорѣ вопросовъ уголовнаго права и судопроизводства, разрѣшенныхъ присутствіемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената въ 1890 году, мы прочли, какъ надо толковать статью 107 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями по вопросу о примѣненіи этого закона къ случаямъ погребенія умершихъ безъ увѣдомленія о томъ духовенства.

Въ виду бывшихъ недавно случаевъ пренебреженія обрядами православной церкви въ Петербургѣ, случаевъ, всѣхъ поразившихъ, понятно, что опубликованіе толкованій существующаго посему закона кассаціоннымъ департаментомъ—является въ удвоенномъ интересѣ.

При составленіи уложенія о наказаніяхъ 1845 года въ него было внесено, на основаніи постановленій главы 5-й устава медицинской полиціи, особое отдѣленіе (разд. VIII, гл. I, отд. 3) о нарушеніи правилъ о погребеніи мертвыхъ. Этими правилами была установлена отвѣтственность: 1) за погребеніе мертваго на неустроенномъ для сего кладбищѣ или въ закрытомъ чумномъ кладбищѣ; 2) за зарытіе погребаемаго не въ предписанной глубинѣ или въ недостаточно засыпанной могилѣ; 3) за погребеніе умершаго ранѣе истеченія установленнаго срока или ранѣе судебно-медицинскаго осмотра; 4) за вырытіе погребенныхъ тѣлъ или привезъ тѣлъ изъ заграницы безъ дозволенія. Кромѣ того, въ тотъ же отдѣлъ, на основаніи 921 и 929 ст. уст. врачеб., внесена особая статья (1.078 улож.), указывающая, что священники, похоронившіе мертваго не на кладбищѣ, а при церкви, или уклонявшіеся отъ погребенія, наказываются по распоряженію ихъ духовнаго начальства. Независимо отъ сего, составители уложенія нашли полезнымъ, какъ они объяснили, по примѣру иностранныхъ законодательствъ, внести въ уложеніе особое постановленіе о томъ, что изо-

бличенные въ погребеніи христіанина православнаго, или же римско-католическаго, или армяно-грегоріанскаго, или одного изъ протестантскихъ исповѣданій, безъ совершенія при семъ надлежащихъ христіанскихъ того исповѣданія обрядовъ, подвергаются аресту отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ. Благодаря этой статьѣ, все-таки нельзя было глумиться надъ мертвыми безнаказанно, хотя наказаніе само по себѣ и не было велико. Эта отвѣтственность устранялась въ случаѣ явной невозможности или непомѣрной трудности пригласить священника къ погребенію умершаго за весьма дальнимъ разстояніемъ въ мѣстахъ безлюдныхъ, или же по обстоятельствамъ войны, моровой язвы и другимъ необыкновеннымъ. Эта статья 234 улож., по изд. 1875 г., какъ относящаяся, по выраженію редакторовъ, къ дѣяніямъ, показывающимъ явное неуваженіе къ одному изъ важныхъ правилъ церкви и обрядовъ христіанства, была помѣщена не въ раздѣлъ VIII уложенія, а во II, въ отдѣленіе 3 главы 2, озаглавленное: объ уклоненіи отъ исполненія постановленій церкви. При составленіи устава о наказаніяхъ, ст. 234 улож., въ самой первоначальной редакціи устава о наказаніяхъ, было предположено замѣнить особою статьею 64, помѣщенною въ главѣ о нарушеніи уваженія къ умершимъ, которая постановляла: за погребеніе христіанъ безъ совершенія надлежащихъ обрядовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда это не было явно невозможно или сопряжено съ непомѣрными трудностями, виновные подвергаются аресту до 15 дней или денежному взысканію до 50 р. Это постановленіе вошло и во вторую редакцію проэкта (ст. 39, помѣщенная въ главѣ о проступкахъ противъ общаго благочинія), разсматривавшуюся вмѣстѣ съ сдѣланными на проектъ замѣчаніями, въ общемъ совѣщаніи II отдѣленія Его Императорскаго Величества канцеляріи; но затѣмъ, въ окончательной редакціи проекта, внесенной въ государственный совѣтъ, это постановленіе не содержится, и никакихъ указаній относительно его ни въ журналѣ общаго совѣщанія, ни въ объяснительной запискѣ къ проекту, внесенной вмѣстѣ съ нимъ въ государственный совѣтъ, не сдѣлано. Равнымъ образомъ о статьѣ 234 улож. не упоминается и въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, отъ 27 декабря 1865 г., причемъ и въ числѣ исчисленныхъ въ пунктѣ 29 этого мнѣнія статей уложенія, подлежащихъ совершенной отмѣнѣ, статья 234 не упомянута. Но затѣмъ, въ составленномъ во II отдѣленіи и утвержденномъ государственнымъ совѣтомъ, 22 ноября 1865 г., подробномъ указателѣ статей уложенія, замѣняемыхъ уставомъ, статья 234 показана замѣненною статьею 107 уст. о нак.

Казалось бы изъ всего вышесказаннаго ясно видно, что законъ караетъ пренебреженіе православными обрядами при погребеніи умершихъ. Но уголовный касаціонный департаментъ сената разсудилъ иначе.

Рѣшеніе свое онъ мотивировалъ разными положеніями и, между прочимъ, тѣмъ, что ни въ уставѣ врачебномъ, ни въ уставѣ о пресѣченіи преступленій, ни въ уставѣ духовныхъ консисторій, не содержится правилъ, предписывающихъ православнымъ или вообще христіанамъ, погребать усопшихъ съ соблюденіемъ церковныхъ обрядовъ. Только въ уставѣ евангелическо-лютеранской церкви (т. XI, ч. I, ст. 188 и 730) указана обязанность родственниковъ умершаго, а за неимѣніемъ таковыхъ—владѣльца или управляющаго дома—увѣдомлять проповѣдника того прихода, гдѣ смерть воспослѣдовала, но относительно другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій даже подобныхъ правилъ въ законѣ не содержится. Поэтому, примѣненіе ст. 107 къ случаямъ погребенія безъ соблюденія церковныхъ обрядовъ возбудило бы рядъ вопросовъ: кто и на какомъ въ законѣ указанномъ основаніи долженъ извѣщать мѣстнаго или иного священника о послѣдовавшей чьей либо смерти, заботиться о совершеніи при погребеніи христіанскихъ обрядовъ и т. д. По всѣмъ этимъ соображеніямъ слѣдуетъ (??) признать, что 107 ст. уст. о нак. непримѣнима къ случаямъ погребенія умершихъ христіанъ безъ исполненія при семъ надлежащихъ христіанскихъ обрядовъ (2 октября 1890 г. по вопросу о примѣненіи 107 ст. уст. о наказ.).

Какъ православнымъ понимать такое рѣшеніе? Неужели въ самомъ дѣлѣ можно безнаказанно нарушать въ отношеніи покойниковъ обряды православной церкви?... Чѣмъ объяснить подобныя рѣшенія и неужели это рѣшеніе уголовнаго касаціоннаго департамента останется въ силѣ, не будучи опротестовано министромъ юстиціи или Святѣйшимъ Синодомъ и не будучи вновь передоложено и пересмотрѣно?...

(«Свѣтъ»).

Поминки по Ив. С. Аксаковѣ. Въ день кончины Ив. С. Аксакова, въ церкви московской духовной академіи (которой покойный завѣщалъ всю свою библіотеку), въ Сергіевомъ Посадѣ, были отслужены заупокойная обѣдня и панихида по почившемъ публицистѣ. За обѣдней одинъ изъ студентовъ произнесъ проповѣдь; въ ней онъ обрисовалъ личность Ив. С. Аксакова главнымъ образомъ со стороны его отношеній къ христіанству и православію, ревностнымъ поборникомъ котораго, глубоко понимавшимъ его смыслъ, былъ покойный. Панихиду, въ присутствіи многихъ профессоровъ, студентовъ и публики, торжественно совершалъ новый ректоръ академіи, о. архимандритъ Антоній (Храповицкій), соборне, при пѣніи полнаго хора академическихъ пѣвчихъ. Затѣмъ на могилѣ была отслужена литія.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ книжной торговли подъ фирмой «БУКЕНИСТЪ» В. И. Клочкова.

Каталоги подержанныхъ и рѣдкихъ книгъ высылаются желающимъ безплатно. Букенистъ В. Клочковъ. С.-Петербургъ, Литейный пр. № 55.

Содержаніе второй книжки Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ за 1891 годъ.



№ 5 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11 Февраля 1891 г.

Редакторъ **П. Бѣляевъ.**

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Февраля 1891 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.